

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

FACULTAD DE ORGANIZACIÓN DEPORTIVA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

POSGRADO CONJUNTO FOD-FAPSI



Dinámicas de equipo, motivación y ansiedad en deportistas universitarios

POR:

Orlando Reyes Hernández

PRODUCTO INTEGRADOR

TESIS

Como requisito parcial para obtener el grado de

MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA DEL DEPORTE

Nuevo León, julio 2018

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE ORGANIZACIÓN DEPORTIVA
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
POSGRADO CONJUNTO FOD-FAPSI

Los miembros del Comité de Titulación de la Maestría Psicología del Deporte integrado por el Posgrado Conjunto FOD-FaPsi, recomendamos que el Producto Integrador en modalidad de Tesis titulado/a “**Dinámicas de equipo, motivación y ansiedad en deportistas universitarios**” realizado por el Lic. Orlando Reyes Hernández, sea aceptado para su defensa como oposición al grado de Maestro en Psicología del Deporte.

COMITÉ DE TITULACIÓN



Dra. Jeanette M. López Walle
Facultad de Organización Deportiva, UANL
México
Asesor Principal



Dr. Alejandro García Mas
Facultad de Psicología, UIB
España
Co-asesor



Mtra. Maria Salette Marentes Castillo
Facultad de Organización Deportiva, UANL
México
Co-asesor



Dra. Blanca R. Rangel Colmenero
Subdirección de Estudios de Posgrado e
Investigación de la FOD

Nuevo León, julio 2018

Dedicatoria, agradecimientos y/o reconocimientos

A mi familia, por siempre dar un salto de fe y seguirme acompañando a lo largo de este camino.

A la Dra. Jeanette, por el apoyo, la paciencia y el conocimiento compartido.

Al Dr. Alexandre Garcia Mas, por haber hecho este trabajo posible.

A Mari, por la paciencia para lograr que este ciclo se cierre.

Al Mtro. Felipe, por sus enseñanzas como profesor y amigo.

A mis amigos, por abrir su corazón.

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por el financiamiento y por creer en los futuros científicos.

A todos aquellos que, sin saberlo me ayudaron en este camino que duró dos años recorrer.

Universidad Autónoma de Nuevo León
Facultad de Organización Deportiva
Facultad de Psicología
Posgrado Conjunto FOD-FaPsi

Fecha de Graduación: julio 2018

Orlando Reyes Hernández

Título del Producto Integrador: Dinámicas de equipo, motivación y ansiedad en deportistas universitarios.

Número de Páginas: 84.

Candidato para obtener el Grado de Maestría en Psicología del Deporte.

Resumen de la tesis (200 palabras aproximadamente):

El objetivo de este trabajo fue conocer la interacción entre las dinámicas de equipo desde dos perspectivas (“Como jugador” y “Como si fuera entrenador”), la motivación y la ansiedad en deportistas universitarios mexicanos, así como la diferencia entre deportes de conjunto. Participaron 674 atletas universitarios de distintos deportes de conjunto de ambas ramas (varonil y femenino). Se utilizaron el CWQ; SAS-2 y la SMS-II. Los resultados mostraron relaciones positivas entre la dinámica de equipos desde ambas perspectivas “Como jugador” (Forma A) y “Como si fuera el entrenador” (Forma B); la relación entre la ansiedad y la dinámica de equipo fue negativa, tanto en su Forma A como en su Forma B salvo algunos casos. Por otro lado, la relación con las regulaciones intrínseca, integrada, identificada, introyectada y externa tanto en la Forma A y la Forma B fueron positivas en su mayoría. Con respecto a la no motivación, en los deportes de béisbol, fútbol rápido y fútbol, las relaciones fueron positivas en la Forma A y Forma B, enfatizando que el béisbol fue el único deporte que demostró tener relaciones positivas en todas las dimensiones. También, se encontraron diferencias entre deportes en todas las dimensiones de las dinámicas de equipo en su Forma A; mientras que, en su Forma B, solo hubo diferencias en la cooperación global, el crecimiento personal y la dimensión global de dinámicas de equipo. Asimismo, hubo diferencias por deportes en la ansiedad somática, preocupación y desconcentración. Por último, con respecto las regulaciones motivacionales y la no motivación, solo se encontraron diferencias entre deportes en la regulación externa.

FIRMA DEL ASESOR PRINCIPAL: _____



Tabla de contenido

Introducción.....	1
Marco teórico.....	3
Motivación	3
Ansiedad	4
Dinámicas de equipo	6
Método.....	11
Diseño	11
Participantes	11
Instrumentos.....	11
Procedimiento	14
Análisis de datos	14
Resultados.....	16
Análisis descriptivos	16
Análisis factorial exploratorio del Cuestionario de Dinámicas de Equipo	23
Análisis de simetría de las perspectivas del Cuestionario de Dinámicas de Equipo	27
Análisis de correlaciones	28
Análisis inferencial	42
Discusiones.....	56
Conclusiones.....	66
Referencias	68
Anexos	74
Evaluación de las prácticas profesionales	78
Resumen autobiográfico	79

Introducción

Es bien sabido que formar parte de un deporte de conjunto es diferente a ser parte de un deporte individual. En los deportes individuales el atleta depende de sí mismo para obtener el éxito o el fracaso deportivo; mientras que, en los deportes colectivos, no sólo depende de él, sino también de los otros.

Uno de los principales objetivos en el deporte es potencializar los recursos de cada jugador y del equipo para alcanzar el máximo rendimiento.

Dentro de las variables más estudiadas en este ámbito, podemos encontrar a la motivación y la ansiedad. La primera, más asociada al motivo por lo cual se realiza la práctica deportiva, de la que se han derivado diversos estudios (Castillo y Balaguer, 2001; Castillo, Balaguer y Duda, 2007 y Palou, Ponseti, Gili, Borrás y Vidal, 2005) y la segunda, ligada a la activación del individuo y utilizada para explicar el rendimiento de los atletas (Jones y Swain, 1995; Scanlan, Babkes y Scanlan, 2005 y Thelwell y Maynard, 1998).

Por otra parte, la psicología social se ha encargado de analizar las dinámicas que ocurren dentro de un equipo deportivo. Sin embargo, hasta ahora no se ha encontrado un estudio que conjunte las variables de motivación y ansiedad y su relación en las dinámicas de equipo, es por ello, que este trabajo pretende realizar un análisis sobre esta temática.

Por ello, el principal objetivo fue conocer la interacción entre las dinámicas de equipo desde dos perspectivas (“Como jugador” y “Como si fuera entrenador”), la motivación y la ansiedad en deportistas universitarios mexicanos, así como la diferencia entre deportes de conjunto.

Con el fin de cumplir con el objetivo de esta investigación se desarrollaron nueve hipótesis:

H1. Las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo se asocian positivamente entre la perspectiva “Como jugador” (Forma A) y “Como si fuera el entrenador” (Forma B), en atletas pertenecientes a siete deportes de conjunto.

H2. Las dimensiones de dinámicas de equipo se asocian negativamente con indicadores de ansiedad, en la perspectiva “Como jugador” (Forma A), en los atletas pertenecientes a siete deportes de conjunto.

H3. Las dimensiones de dinámicas de equipo se asocian negativamente con indicadores de ansiedad, en la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B), en los atletas pertenecientes a siete deportes de conjunto.

H4. Las dimensiones de dinámicas de equipo se asocian positivamente con las regulaciones intrínseca, integrada e identificada y de forma negativa con las regulaciones introyectada, externa y no motivación, en la perspectiva “Como jugador” (Forma A), en los atletas pertenecientes a siete deportes de conjunto.

H5. Las dimensiones de dinámicas de equipo se asocian positivamente con las regulaciones intrínseca, integrada e identificada y de forma negativa con las regulaciones introyectada, externa y la no motivación, en la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B), en los atletas pertenecientes a siete deportes de conjunto.

H6. Las dimensiones de dinámicas de equipo difieren significativamente entre deportes desde la perspectiva “Como jugador” (Forma A).

H7. Las dimensiones de dinámicas de equipo difieren significativamente entre deportes desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B).

H8. Los indicadores de ansiedad difieren significativamente entre deportes.

H9. Las regulaciones motivacionales difieren significativamente entre deportes.

Una vez revisado el objetivo y las hipótesis planteadas, es importante mencionar que, en primer lugar, se abordarán los conceptos básicos sobre los cuales se fundamenta este trabajo. Después se describe la metodología utilizada en esta investigación, donde se detallan los instrumentos y los análisis estadísticos utilizados. Posteriormente, se presentan los resultados obtenidos a través de dichos análisis, para después discutirlos. Y, para finalizar, se mencionan las conclusiones que el estudio aportó.

Marco teórico

En este apartado, definiremos los conceptos por los cuales se fundamenta esta investigación. En primer lugar, abordaremos el concepto de motivación, posteriormente describiremos lo que es la ansiedad y por último hablaremos de todo lo referente a la dinámica de equipos.

Motivación

La motivación puede definirse como la causa de una conducta, la cual opera a nivel psicológico dentro del individuo y determina la ejecución o no de una determinada actividad (Ramajo, 1992).

Para describir un poco más lo que es la motivación, hoy en día, la Teoría de la Autodeterminación (TAD; Ryan y Deci, 2000) explica más detalladamente esta variable, de tal manera que es una de las más empleadas en el contexto deportivo (Balaguer et al 2008; López-Walle et al 2011; Ponseti et al 2016).

La premisa principal de la TAD es que los seres humanos somos organismos activos con tendencias innatas hacia el crecimiento personal, por lo cual, tendemos a implicarnos de forma óptima y eficaz en el entorno que nos rodea. Dicha teoría, postula que el ambiente en el cual nos desenvolvemos desempeña un rol importante para que nos movamos de forma autónoma o controlada, según sea el caso (Ryan y Deci, 2000).

La TAD, maneja una mini-teoría llamada la “teoría de la integración organísmica”, la cual describe la motivación intrínseca, la motivación extrínseca y la no motivación.

La motivación intrínseca se puede definir como aquella que está relacionada con la necesidad de explorar el entorno, la curiosidad y el placer que se experimenta al realizar una actividad, sin recibir una gratificación externa directa (Deci, 1971; Vallerand y Halliwell, 1983).

Por su parte, la motivación extrínseca, se basa en tres conceptos principales: la recompensa, utilizada para que la conducta se repita; el castigo, utilizado para reducir la probabilidad de que la conducta se repita; y el incentivo, utilizado para atraer o repeler al individuo a realizar o no cierta conducta (Reeve, 1994).

Dentro de la teoría de la integración orgánica, se han determinado cuatro tipos de regulaciones de la motivación extrínseca (Deci y Ryan, 1985a, 2000, 2002; Ryan, 1995): la regulación externa, regulación introyectada, regulación identificada y regulación integrada. En la regulación externa, la conducta se realiza para satisfacer una demanda externa o por la existencia de premios o recompensas. La regulación introyectada está asociada a las expectativas de auto-aprobación del individuo, la evitación de la ansiedad y el logro de mejoras del ego. En la regulación identificada, la conducta es altamente valorada y el individuo la juzga como importante, por lo que la realizará libremente, aunque dicha actividad no le resulte agradable. Por último, en la regulación integrada, la conducta se realiza libremente. El individuo la integra, una vez que evalúa la conducta y se asegura que actúa en congruencia con sus valores y sus necesidades (Ryan y Deci, 2000).

Por otro lado, también existe la no motivación, la cual hace referencia a la falta de intencionalidad para actuar (Deci y Ryan, 1985b; Koestner, Lossier, Vallerand, y Carducci, 1996) y se produce cuando el individuo no valora la actividad que se encuentra realizando (Ryan, 1995).

En el estudio de Ponseti, García-Mas, Palou, Cantallops y Fuster-Parra, (2016) relacionaron la TAD con la cooperación deportiva demostrando que los equipos presentan las tres formas de cooperación (incondicional, situacional y condicional) y altos valores de motivación intrínseca, valores moderados de motivación extrínseca y bajos valores de no motivación.

Ansiedad

En el ámbito deportivo existen dos niveles de ansiedad: ansiedad somática y ansiedad cognitiva.

La ansiedad somática puede definirse como un estado emocional inmediato caracterizado por la aprensión y la tensión asociados a la activación del organismo que se produce en situaciones de competición (Martens, 1977). Así también como un estado emocional negativo que incluye situaciones de nerviosismo, preocupación y aprensión relacionados con la activación o el arousal del organismo. Mientras que la ansiedad cognitiva, es aquella que se encuentra asociada con todos aquellos pensamientos negativos que el deportista puede presentar antes y durante la competencia (Weinberg y Gould, 1995).

El nivel de ansiedad experimentado por un individuo en un momento dado no depende solo de la situación estresora, sino que también vendrá determinado por la percepción del individuo de dicha situación como desafiante (Spielberger, 1971).

Existen diversas teorías que tratan de explicar cómo la ansiedad y la activación influyen en el rendimiento deportivo. Una de ellas, es la teoría del impulso propuesta por Hull (1943) y modificada por Spence y Spence (1966), la cual sostiene que a medida que el nivel de activación/ansiedad aumenta, mejora el rendimiento del deportista. Por otra parte, también se encuentra la hipótesis de la U invertida (Yerkes y Dodson, 1908) que postula que, tanto a niveles bajos como a niveles altos de activación el deportista tendrá un bajo rendimiento, por lo que, teniendo un nivel de activación óptimo, el rendimiento será el adecuado. Por último, se encuentra la teoría de la zona del funcionamiento óptimo (Hanin, 1980) que surge como una alternativa a la hipótesis de la U invertida, propone que, cuando la ansiedad precompetitiva de los deportistas se encuentra dentro de su “zona de funcionamiento óptimo”, rinde a su máximo nivel.

Recientemente, Cheng, Hardy y Markland (2009), desarrollaron un modelo tridimensional, el cual propone un concepto llamado “ansiedad de rendimiento”. El cual explica a la ansiedad como una dinámica potencialmente adaptativa. Dicho potencial adaptativo se relaciona principalmente como una función autorreguladora que pone en movimiento todos los recursos mentales y/o físicos disponibles para adaptarse ante una amenaza percibida como puede ser la competencia. Esto quiere decir que el atleta es capaz de hacer una evaluación de lo que el percibe como amenaza (ya sea a nivel cognitivo o fisiológico) y aun así hacerle frente a esa situación y alcanzar sus objetivos.

Basándose en esta premisa, Ponseti et al. (2016; 2017) han realizado algunos estudios en el cual tratan de explicar la relación entre el rendimiento y la ansiedad en el deporte. El primero de ellos fue realizado con nadadores, quedando demostrado cómo la ansiedad competitiva tiene un efecto bloqueador o debilitante del rendimiento deportivo, poniendo de manifiesto que, el factor más importante en esa población fue el factor cognitivo, el cual está asociado con la preocupación del rendimiento. En el segundo estudio se estableció una diferencia entre el género con respecto a la ansiedad percibida, observando que las mujeres

presentan niveles más elevados de ansiedad competitiva, cognitiva y somática comparada con los hombres.

Dinámicas de equipo

Desde el punto de vista de la psicología social, un grupo está compuesto de dos o más personas que interactúan y ejercen mutua influencia el uno con el otro (Aronson, Wilson y Akert, 2002). Aunado a esto, Zander (1982) menciona que un equipo es un grupo o conjunto de individuos que interactúan, con y dependiendo, de unos y otros.

Por otro lado, un equipo deportivo es descrito como un grupo de personas que trabajan en conjunto para llevar a cabo una tarea, compartiendo responsabilidades con respecto a los resultados colectivos y se ven a sí mismos como entidades sociales (Cohen y Bailey, 1997; Sundstrom, De Meuse y Futrell, 1990).

Otra definición es la que nos proporcionan Salas et al. (1992), en la cual expresa que, un equipo deportivo es un grupo de personas que interactúan dinámicamente, interdependientemente y de manera adaptativa hacia un objetivo común y valioso.

De acuerdo a lo visto anteriormente, un equipo es un grupo de personas, sin embargo, en muchos casos un grupo no puede considerarse un equipo. Con el fin de clarificar esto podemos decir que, los equipos deportivos comparten un objetivo (ganar un campeonato), para ello necesitan prepararse entrenando, es aquí donde se da esta interacción entre los miembros. Sin embargo, los aficionados que van a alentar a sus equipos pueden formar un grupo, no así un equipo, puesto que no se da una interacción formal entre todos ellos.

Ahora bien, hablaremos de la dinámica de equipos. Para ser más específicos, tomaremos en cuenta el modelo jerárquico piramidal para la dinámica psicológica en equipos cooperativos propuesta por Olmedilla y cols. (2016), el cual combina cinco marcos teóricos. Dichos marcos teóricos son: coordinación, cohesión, cooperación, integración e identificación social. Todos estos elementos, están conformados desde lo más básico y fundamental para comprender el proceso psicológico del trabajo en equipo (ver *Figura 1*).



Figura 1. *Modelo jerárquico piramidal para la dinámica psicológica en equipos cooperativos* (Olmedilla, García-Mas, Luo, Llaneras, Ruíz-Barquín y Fuster-Parra, 2016).

A continuación, se muestran las cinco teorías que explican este modelo:

Coordinación

La coordinación puede definirse como la disposición de las acciones de los miembros del equipo, de manera que, combinadas están en una relación apropiada para conseguir el resultado más efectivo. En esta definición, el término “relación” se refiere a las tres dimensiones de la acción: tipo, momento y lugar. Así pues, la coordinación implica disponer las acciones de los miembros del equipo de modo que el tipo de acción correcta se lleva a cabo en el momento y lugar correcto (Eccles, 2010).

Este fenómeno se da a través de la interacción entre los miembros de un equipo deportivo, en donde se puede observar que llevan acciones motoras que se coordinan unas con otras, coordinación auto-organizativa, la cual está basada en los sistemas autorregulados de Schmidt et al. (1994; 1998 y 1999). En los experimentos de Schmidt, dicha coordinación se basaba en información acústica y visual. Dichas acciones no son una reacción del movimiento de algún compañero, sino el simple entendimiento entre ellos mismos. Pero,

para que se produzca tal coordinación, son necesarios dos factores: intención e información. Esto se basa en la comunicación, en su mayoría no verbal.

Una característica general del concepto en todas las ramas de la psicología es que la coordinación del grupo depende de que se alcance un estado psicológico en el que la comprensión (es decir, la representación) de cada miembro del grupo sobre la situación sea la misma, o por lo menos parecida, a la comprensión de la situación por parte de los otros miembros del grupo (Lee, 2001).

Cohesión

Podemos definir a la cohesión como un proceso dinámico que se refleja en la tendencia de un grupo a no separarse y permanecer unido con la finalidad de conseguir sus objetivos instrumentales y/o para la satisfacción de las necesidades afectivas de sus miembros (Carron, Brawley y Widmeyer, 1998). Esto quiere decir, que a medida que los miembros de un equipo tengan claro cuáles son sus objetivos y como llegar a ellos, habrá una mayor tendencia a trabajar en conjunto para satisfacer sus necesidades y las de sus compañeros de equipo.

Anteriormente, Carron et al. (1985) elaboraron un modelo conceptual, el cual buscaba representar la cohesión en los equipos deportivos. Según este modelo, los miembros del equipo desarrollan sus propias percepciones relacionadas con el grupo y con la forma en que el grupo satisface sus necesidades, lo cual podría explicar por qué los individuos permanecen en el grupo. Dichas percepciones son: integración del grupo y la atracción individual hacia el grupo.

La integración del grupo refleja las percepciones de los miembros acerca de la proximidad, semejanza y vinculación afectiva dentro del grupo. Mientras que la atracción individual hacia el grupo refleja las percepciones de los miembros sobre las motivaciones personales que los llevan a sentirse atraídos por el grupo y a permanecer en él.

Ahora bien, estos mismos autores crearon dos dimensiones que operan dentro de los miembros del grupo: cohesión a la tarea y la cohesión social.

La cohesión a la tarea se relaciona con el grado de implicación que tienen los miembros dentro del grupo y la disposición que tienen para trabajar juntos y alcanzar los objetivos como equipo.

Por otro lado, la cohesión social, tiene que ver con el grado en que los miembros del grupo empatizan entre sí y disfrutan de su compañía.

Cooperación

En términos generales, cooperar es obrar conjuntamente con otro u otros para la consecución de un fin común (Real Academia Española, 2014). Una definición menos generalizada es la que nos da Coakley (1994), el cual define la cooperación como un proceso social a través del cual el rendimiento se evalúa y se recompensa en términos de los logros colectivos de un grupo de personas que trabaja en conjunto para alcanzar un objetivo particular. La cooperación se encuentra condicionada por los mismos miembros del equipo, ya que, dependiendo del grado de implicación de la mayoría de los miembros, será el grado de cooperación de forma individual.

Por otro lado, hablaremos de la teoría de juegos (Nash, 1953), la cual estudia el comportamiento estratégico que se da cuando dos o más individuos interactúan y cada decisión de un individuo dependerá de lo que espera que los otros hagan. Dentro de la teoría de juegos se encuentra el “dilema del prisionero”, en el cual se resume la detención de dos individuos tras cometer cierto delito. Ambos son separados en celdas diferentes y son interrogados individualmente. Se les ofrecen dos alternativas: cooperar uno con otro (no confesar) o no cooperar (confesar el delito). Lo cual supone que, si ninguno confiesa, ambos irán a prisión por dos años. Pero si uno de los dos confiesa y el otro no, entonces al que confiesa lo dejarán libre y al que no confiesa lo condenarán a 10 años. Si ambos confiesan, los dos irán a prisión por 6 años.

Ahora bien, para clarificar esto, dentro de la cooperación en los equipos deportivos lo más importante son la toma de decisiones; objetivos de cada jugador, del entrenador y del equipo; objetivos comunes o contrapuestos; interacción e interdependencia; e información sobre los resultados de la cooperación y/o la competición (Rabbie, 1995).

Integración e identificación social

La integración e identificación social están basadas en la teoría de la identidad social, la cual propone que el autoconcepto de un individuo está conformado por su identidad social. La identidad social podría definirse como aquella parte del concepto de uno mismo que tiene un sujeto derivada de su conocimiento de pertenencia un grupo social junto con el valor y la importancia emocional unidos a dicha pertenencia (Tajfel, 1981). Esto quiere decir, que un individuo al pertenecer a un grupo formará una identidad, la cual lo hará identificarse o diferenciarse de los miembros del equipo. Aunque dichas diferencias generen un cambio en la actitud del individuo con el fin de sentirse aceptado e integrado dentro del grupo, despersonalización, el individuo no estará ajeno a los objetivos planteados en el equipo.

Dicha teoría trabaja bajo la premisa de que la persona está motivada para crear y mantener un concepto positivo de sí mismo y este deseo de positivismo se extiende a la evaluación de los grupos sociales a los cuales pertenece. Lo cual se traduce en una conducta que favorecerá a los miembros de su grupo y discriminará a los miembros de otros grupos.

Todo esto se encuentra asociado con la disposición de los miembros del equipo al individualismo o al colectivismo dentro del equipo (Rivas, Ponzanelli, De la Llave, Pérez-Llantada y Garcia-Mas, 2015), lo que se traduce en cómo el individuo a pesar de tener la creencia en sus propias capacidades para practicar su deporte, decide trabajar en conjunto con sus compañeros para conseguir los objetivos. Además, el sentirse parte de un grupo crea un compromiso deportivo por parte del individuo, lo que le genera principalmente motivación tanto intrínseca como extrínseca (Garcia-Mas et al. 2010).

Método

En este apartado, encontraremos la metodología utilizada en esta investigación, así como la descripción de los participantes y de los instrumentos utilizados para cumplir con los objetivos planteados. También, describiremos el procedimiento utilizado y los análisis estadísticos empleados.

Diseño

Es una investigación de tipo no experimental, ya que ninguna de las variables fue manipulada y de corte transversal debido a que se evaluó en un solo momento y no se pretende seguir evaluando a los mismos sujetos en un tiempo futuro; descriptivo, porque se pretendía conocer las características de la muestra estudiada; correlacional, porque se estudiaron las asociaciones entre las variables del estudio; y de campo, ya que las evaluaciones se llevaron a cabo en el contexto natural de los sujetos (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Participantes

La muestra total fue de 674 atletas pertenecientes a equipos representativos participantes en la Universiada Nacional 2017. Los atletas pertenecían a distintos deportes de conjunto (basquetbol, béisbol, fútbol asociación, fútbol rápido, balonmano, sóftbol y voleibol) de ambas ramas (varonil y femenil). Las edades oscilaban entre los 18 y 28 años ($M = 21.06$; $DT = 2.07$).

Instrumentos

El instrumento utilizado para evaluar la *dinámica de equipo* fue el *Cooperative Workteam Questionnaire* (CWQ; Olmedilla et al., 2016), el cual consta de 12 ítems divididos en cuatro factores: cooperación global (6 ítems), compuesta por los cinco marcos teóricos en los que se basa el cuestionario y el modelo (coordinación, cohesión, cooperación, integración e identificación); crecimiento personal (4 ítems), compuesta por la cohesión, integración e identificación, indica que el miembro del equipo se encuentra encaminado hacia su realización personal y/o a su crecimiento profesional; cooperación emocional (3 ítems), compuesta por la coordinación y la cooperación, indica que el miembro del equipo trabaja en equipo, debido a las emociones positivas que su trabajo le genera; y cooperación

condicional (2 ítems), compuesta por la cooperación, indica que el miembro del equipo trabaja en equipo para lograr sus objetivos personales. La escala de respuesta es tipo Likert que oscila de 1, *totalmente en desacuerdo* a 5, *totalmente de acuerdo*.

Los resultados del análisis factorial exploratorio de este instrumento (Olmedilla et al, 2016) mostraron resultados significativos en la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 = 285.832$; $p = .000$) y el Kaiser Meyer-Olkin fue superior a .70 (KMO = .73) indicando la adecuación de los datos. Los resultados apoyaron la estructura de cuatro factores con autovalores superiores a 1. El primer factor explica el 23.31% de la varianza, el segundo el 15.43%, el tercero el 11.79% y el cuarto el 10.43% sumando el 61% de la varianza total explicada.

Las propiedades psicométricas/fiabilidad del cuestionario en la versión original han reflejado una consistencia interna endeble: dinámicas de equipo ($\alpha = .61$), cooperación global ($\alpha = .78$), crecimiento personal ($\alpha = .54$), cooperación emocional ($\alpha = .36$) y cooperación condicional ($\alpha = .38$). Para esta investigación, un mismo ítem fue evaluado desde dos perspectivas: en la primera, el deportista contestaba “Como jugador” (Forma A); y en la segunda, “Como si fuera el entrenador” (Forma B). Un ejemplo del mismo ítem bajo las dos perspectivas en la cooperación global es: “La comunicación entre los miembros de mi equipo es clara y fluida tanto en el entrenamiento como en el partido” (Forma A); *versus* “La comunicación entre los miembros del equipo es clara y fluida tanto en el entrenamiento como en el partido” (Forma B); un ejemplo del mismo ítem bajo las dos perspectivas en el crecimiento personal es: “Algunos de mis mejores amigos están en el equipo” (Forma A) *versus* “Algunos de mis mejores amigos son miembros del equipo” (Forma B); un ejemplo del mismo ítem bajo las dos perspectivas en la cooperación emocional es: “Mi equipo se contagia del estado anímico de algún jugador clave o del entrenador, tanto para bien como para mal” (Forma A) *versus* “El equipo se contagia de mi estado anímico o de algún jugador clave, tanto para bien como para mal” (Forma B); y un ejemplo del mismo ítem bajo las dos perspectivas en la cooperación condicional es: “Mi nivel de trabajo y esfuerzo depende de los demás y de cómo estén funcionando las cosas” (Forma A) *versus* “Mi nivel de trabajo y esfuerzo depende de los miembros del equipo y de cómo estén funcionando las cosas” (Forma B).

Las fiabilidades obtenidas en nuestro estudio bajo las dos perspectivas fueron: Forma A, dinámicas de equipo ($\alpha = .83$), cooperación global ($\alpha = .89$), crecimiento personal ($\alpha = .69$), cooperación emocional ($\alpha = .34$) y cooperación condicional ($\alpha = .28$); y Forma B, dinámicas de equipo ($\alpha = .87$), cooperación global ($\alpha = .89$), crecimiento personal ($\alpha = .73$), cooperación emocional ($\alpha = .50$) y cooperación condicional ($\alpha = .34$).

Para evaluar los factores de la *ansiedad*, se utilizó la versión en español (Ramis, Torregrosa, Viladrich y Cruz, 2010) del *Sport Anxiety Scale* (SAS-2, Smith, Smoll, Cumming y Grossbard, 2006) el cual consta de 15 ítems divididos en tres subescalas, ansiedad somática (5 ítems), preocupación (5 ítems), y desconcentración (5 ítems). Un ejemplo de ítem de la subescala de ansiedad somática es “Siento que mi cuerpo esta tenso”. Para la preocupación, un ejemplo de ítem es “Me preocupa no jugar o competir bien”. Por último, un ejemplo de ítem para la desconcentración es “Me cuesta concentrarme en el partido o la competencia”. Cada ítem se contesta a partir de una escala Likert de 4 puntos que oscila de 1 que significa *nada*, a 4 que significa *mucho*.

Las propiedades psicométricas reportadas en este instrumento (Ramis, Torregrosa, Viladrich y Cruz, 2010) fueron adecuadas: ansiedad somática ($\alpha = .83$), preocupación ($\alpha = .78$) y desconcentración ($\alpha = .73$).

Las fiabilidades obtenidas en nuestro estudio fueron: ansiedad somática ($\alpha = .83$), preocupación ($\alpha = .88$) y desconcentración ($\alpha = .84$).

Por último, para evaluar los *tipos de motivación* se utilizó la adaptación al contexto mexicano (Pineda, Alarcón, López, Trejo y Chávez, 2016) de la *Sport Motivation Scale* (SMS-II; Pelletier, Rocchi, Vallerand, Deci y Ryan, 2013), la cual está compuesta por 18 ítems divididos en seis subescalas: regulación intrínseca (3 ítems); regulación integrada (3 ítems); regulación identificada (3 ítems); regulación introyectada (3 ítems); regulación externa (3 ítems) y no motivación (3 ítems). Un ejemplo de ítem para la regulación intrínseca es “Porque me emociona aprender más acerca de mi deporte”; un ejemplo de ítem para la regulación integrada es “Porque practicando deporte reflejo la esencia de quien soy”; un ejemplo de ítem para la regulación identificada es “Porque es una de las mejores formas que tengo para desarrollar otros aspectos de mí mismo”; un ejemplo de ítem para la regulación introyectada es “Porque me sentiría mal si no me tomo el tiempo para hacerlo”;

un ejemplo de ítem para la regulación externa es “Porque la gente que me importa se molestaría conmigo si no lo hago”; y un ejemplo de ítem para la no motivación es “No lo tengo claro, en realidad no creo que este sea mi deporte”. La escala es evaluada por una escala Likert de 1 que significa *nunca*, a 7 que significa *siempre*.

Las propiedades psicométricas reportadas en este instrumento (Pineda, Alarcón, López, Trejo y Chávez, 2016) fueron adecuadas: regulación intrínseca ($\alpha = .76$), regulación integrada ($\alpha = .73$), regulación identificada ($\alpha = .74$), regulación introyectada ($\alpha = .51$), regulación externa ($\alpha = .75$) y no motivación ($\alpha = .68$).

Las fiabilidades obtenidas en nuestro estudio fueron: regulación intrínseca ($\alpha = .91$), regulación integrada ($\alpha = .87$), regulación identificada ($\alpha = .92$), regulación introyectada ($\alpha = .64$), regulación externa ($\alpha = .90$) y no motivación ($\alpha = .87$).

Procedimiento

En un principio se envió un formato al Comité Científico de la Facultad de Organización Deportiva, quienes a su vez presentaron el proyecto a la Dirección de Deportes de la Universidad Autónoma de Nuevo León para su aprobación.

El contacto con los equipos se hizo directamente con los entrenadores con los cuáles acordamos el momento oportuno para la aplicación de los cuestionarios. La aplicación de los cuestionarios se realizó en diferentes escenarios dependiendo de la disponibilidad de los equipos, algunos preferían contestarlos en el comedor habilitado para el evento en los diferentes momentos (desayuno, comida y cena) y otros en las instalaciones deportivas, previo o post competencia. La respuesta a dichos cuestionarios fue realizada de forma voluntaria y el tiempo de duración fue de 15 minutos aproximadamente.

Análisis de datos

Para el análisis de los datos se utilizó el *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) en su versión 24. En primera instancia se realizó un análisis de los estadísticos descriptivos para conocer las medias desviaciones típicas, asimetría y curtosis de cada uno de los ítems que componen cada escala, así como de los factores y dimensiones de cada cuestionario. Se realizó el análisis factorial exploratorio del Cuestionario de Dinámicas de Equipo, así como un análisis de simetría entre las dos perspectivas del cuestionario. Posteriormente se realizó

un análisis de correlación de Pearson, para conocer la interrelación entre las variables de los cuestionarios aplicados. Por último, se realizó un análisis de varianza (ANOVA) y pruebas Post Hoc para conocer las diferencias significativas existentes en la dinámica de equipo, ansiedad y motivación entre los diferentes deportes de conjunto.

Resultados

En este apartado, encontraremos los resultados obtenidos en esta investigación. En primer lugar, se presentan los análisis descriptivos de los ítems de los cuestionarios utilizados y de las principales variables del estudio. Posteriormente, se encuentra el análisis factorial exploratorio del Cuestionario de Dinámicas de Equipo. Después, se presenta un análisis de simetría de las perspectivas del Cuestionario de Dinámicas de Equipo. Más adelante, se presentan los análisis de correlaciones entre las variables. Y, por último, se presentan los análisis inferenciales de las variables utilizadas para este estudio.

Análisis descriptivos

A continuación, se presentan los análisis estadísticos y de normalidad de los ítems del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador” (Forma A).

Tabla 1

Estadísticos descriptivos y normalidad del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador” (Forma A).

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	Asimetría	Curtosis
<i>Cooperación global</i>				
1. La comunicación entre los miembros de mi equipo es clara y fluida, tanto en el entrenamiento como en el partido.	4.0	1.05	-0.99	0.49
3. Mi equipo se muestra unido y fuerte a la hora de alcanzar los objetivos, así como de responsabilizarse de los problemas.	4.12	1.03	-1.06	0.44
4. Mis compañeros y el equipo técnico están involucrados en la mejora de las actividades y los objetivos del equipo.	4.21	0.95	-1.33	1.57
6. Mi equipo y su filosofía me ofrecen la oportunidad para sentir que pertenezco a algo importante.	4.20	0.92	-1.16	1.13
7. El estar en este equipo me da oportunidades para desarrollarme y mejorar mis capacidades.	4.39	0.82	-1.52	2.46
10. El equipo técnico y la directiva reconocen nuestro esfuerzo para integrarnos en el equipo.	4.03	1.04	-1.02	0.49

Continúa Tabla 1...

Ítems	M	DT	Asimetría	Curtosis
<i>Crecimiento personal</i>				
4. Mis compañeros y el equipo técnico están involucrados en la mejora de las actividades y los objetivos del equipo.	4.21	0.95	-1.33	1.57
6. Mi equipo y su filosofía me ofrecen la oportunidad para sentir que pertenezco a algo importante.	4.20	0.92	-1.16	1.13
9. Algunos de mis mejores amigos están en el equipo.	3.83	1.27	-0.92	-0.21
12. Los jugadores de mi equipo salen y se reúnen fuera del campo de juego.	4.19	0.94	-1.17	1.10
<i>Cooperación emocional</i>				
2. Mi nivel de trabajo y esfuerzo depende de los demás y de cómo estén funcionando las cosas.	2.81	1.33	0.20	-1.12
5. Mi equipo se contagia del estado anímico de algún jugador clave o del entrenador, tanto para bien como para mal.	3.88	1.05	-0.69	-0.16
8. Me esfuerzo en cooperar, aunque el nivel de cooperación de mis compañeros o del entrenador no sea el mismo.	4.27	0.91	-1.45	2.16
<i>Cooperación condicional</i>				
2. Mi nivel de trabajo y esfuerzo depende de los demás y de cómo estén funcionando las cosas.	2.81	1.33	0.20	-1.12
11. Me esfuerzo y trabajo en el equipo para conseguir mis objetivos personales, aunque no siempre coincidan con los del equipo.	4.03	0.99	-1.05	0.85

En la Tabla 1 podemos observar los estadísticos descriptivos del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador” (Forma A). Así mismo, también se puede observar que los ítems se encuentran dentro de la normalidad (2, -2). Las medias totales del instrumento oscilan entre 2.81 y 4.39. Mientras que las medias de la cooperación global oscilan entre 4.0 y 4.39; del crecimiento personal entre 3.83 y 4.20; de la cooperación emocional entre 2.81 y 4.27; y de la cooperación condicional entre 2.81 y 4.03.

A continuación, se presentan los análisis estadísticos y de normalidad de los ítems del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B).

Tabla 2

Estadísticos descriptivos y normalidad del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B).

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	Asimetría	Curtosis
<i>Cooperación global</i>				
1. La comunicación entre los miembros del equipo es clara y fluida, tanto en el entrenamiento como en el partido.	3.89	1.07	-0.85	0.15
3. El equipo se muestra unido y fuerte a la hora de alcanzar los objetivos, así como de responsabilizarse de los problemas.	4.07	1.02	-1.03	0.58
4. Los jugadores y mi equipo técnico están involucrados en la mejora de las actividades y los objetivos del equipo.	4.13	0.96	-1.10	0.92
6. Mi equipo y su filosofía me ofrecen la oportunidad para sentir que pertenezco a algo importante.	4.21	0.91	-1.15	1.05
7. El estar en este equipo me da oportunidades para desarrollarme y mejorar mis capacidades.	4.28	0.88	-1.38	2.12
10. Mi equipo técnico y la directiva reconocemos el esfuerzo de los jugadores para integrarse en los objetivos del equipo.	4.07	1.01	-0.99	0.48
<i>Crecimiento personal</i>				
4. Los jugadores y mi equipo técnico están involucrados en la mejora de las actividades y los objetivos del equipo.	4.13	0.96	-1.10	0.92
6. Mi equipo y su filosofía me ofrecen la oportunidad para sentir que pertenezco a algo importante.	4.21	0.91	-1.15	1.05
9. Algunos de mis mejores amigos son miembros del equipo (cuerpo técnico, jugadores).	3.60	1.28	-0.59	-0.72
12. Como equipo salimos y nos reunimos fuera del campo de juego.	3.79	1.22	-0.89	-0.08
<i>Cooperación emocional</i>				
2. Mi nivel de trabajo y esfuerzo depende de los miembros del equipo y de cómo estén funcionando las cosas.	3.54	1.26	-0.56	-0.70
5. El equipo se contagia de mi estado anímico o de algún jugador clave, tanto para bien como para mal.	3.96	1.02	-0.90	0.33
8. Me esfuerzo en cooperar, aunque el nivel de cooperación de los jugadores o del cuerpo técnico no sea el mismo.	4.21	0.94	-1.29	1.57

Continúa Tabla 2...

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	Asimetría	Curtosis
<i>Cooperación condicional</i>				
2. Mi nivel de trabajo y esfuerzo depende de los miembros del equipo y de cómo estén funcionando las cosas.	3.54	1.26	-0.56	-0.70
11. Me esfuerzo y trabajo en el equipo para conseguir mis objetivos personales, aunque no siempre coincidan con los del equipo.	4.0	1.04	-1.01	0.53

En la tabla anterior podemos observar los estadísticos descriptivos del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B). Así mismo, también se puede observar que los ítems se encuentran dentro de la normalidad (2, -2). Las medias totales del instrumento oscilan entre 3.54 y 4.28. Mientras que las medias de la cooperación global oscilan entre 3.89 y 4.28; del crecimiento personal entre 3.60 y 4.21; de la cooperación emocional entre 3.54 y 4.21; y de la cooperación condicional entre 3.54 y 4.0.

A continuación, se presentan los análisis estadísticos y de normalidad de los ítems de la Escala de Ansiedad en el Deporte.

Tabla 3

Estadísticos descriptivos y normalidad de la Escala de Ansiedad en el Deporte.

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	Asimetría	Curtosis
<i>Ansiedad somática</i>				
2. Siento que mi cuerpo esta tenso (rígido, tieso).	2.04	0.81	0.35	-0.50
6. Siento un nudo en el estómago.	1.73	0.83	0.92	0.04
10. Siento que mis músculos tiemblan.	1.63	0.79	1.11	0.60
12. Tengo el estómago revuelto.	1.52	0.79	1.52	1.62
14. Siento mis músculos tensos porque estoy nervioso.	1.65	0.78	1.04	0.44
<i>Preocupación</i>				
3. Me preocupa no jugar/competir bien.	2.91	0.99	-0.50	-0.83
5. Me preocupa desilusionar a los demás (compañeros, entrenadores, padres, etc.).	2.67	1.02	-0.18	-1.10
8. Me preocupa no competir/jugar todo lo bien que puedo.	2.72	1.03	-0.24	-1.13
9. Me preocupa competir o jugar mal.	2.79	1.05	-0.34	-1.10
11. Me preocupa fallar durante el partido o en la competencia.	2.64	1.03	-0.10	-1.15

Continúa Tabla 3...

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	Asimetría	Curtosis
<i>Desconcentración</i>				
1. Me cuesta concentrarme en el partido o en la competencia.	1.94	0.87	0.59	-0.44
4. Me cuesta centrarme en lo que se supone que tengo que hacer.	1.82	0.81	0.77	0.02
7. Pierdo la concentración en el partido o en competencia.	1.70	0.76	0.82	0.00
13. No puedo pensar con claridad durante el partido o competencia.	1.57	0.74	1.23	1.06
15. Me cuesta concentrarme en lo que mi entrenador me pide que haga.	1.63	0.80	1.13	0.60

En la tabla anterior se observan los estadísticos descriptivos de la Escala de Ansiedad en el Deporte. Así mismo, también se puede observar que los ítems se encuentran dentro de la normalidad (2, -2). Las medias totales de la ansiedad somática oscilan entre 1.52 y 2.04; de la preocupación entre 2.64 y 2.91; y de la concentración entre 1.57 y 1.94.

A continuación, se presentan los análisis estadísticos y de normalidad de los ítems de la Escala de Motivación en el Deporte.

Tabla 4

Estadísticos descriptivos y normalidad de la Escala de Motivación en el Deporte.

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	Asimetría	Curtosis
<i>Regulación intrínseca</i>				
1. Porque me emociona aprender más acerca de mi deporte.	6.17	1.37	-2.06	4.13
2. Porque es muy interesante aprender cómo puedo mejorar.	6.26	1.21	-2.24	5.54
3. Porque me emociona descubrir nuevas estrategias de rendimiento.	6.23	1.25	-2.15	5.0
<i>Regulación integrada</i>				
4. Porque practicando deporte reflejo la esencia de quien soy.	6.09	1.35	-1.93	3.82
5. Porque a través del deporte, estoy viviendo de acuerdo a mis principios.	5.98	1.32	-1.66	3.07
6. Porque participar en el deporte es una parte integral de mi vida.	6.32	1.18	-2.47	7.03

Continúa Tabla 4...

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	Asimetría	Curtosis
<i>Regulación identificada</i>				
7. Porque es una de las mejores formas que tengo para desarrollar otros aspectos de mí mismo/a.	6.21	1.19	-2.24	5.96
8. Porque he escogido este deporte como una forma de desarrollarme a mí mismo/a.	6.17	1.22	-2.03	4.56
9. Porque valoro que es una buena forma para desarrollar aspectos de mí mismo/a.	6.14	1.19	-1.96	4.60
<i>Regulación introyectada</i>				
10. Porque me sentiría mal si no me tomo el tiempo para hacerlo.	4.85	1.94	-0.62	-0.77
11. Porque me siento bien conmigo mismo cuando lo hago.	6.32	1.19	-2.45	6.53
12. Porque vale la pena practicarlo.	6.31	1.26	-2.55	6.85
<i>Regulación externa</i>				
13. Porque la gente que me importa se molestaría conmigo si no lo hago.	2.80	2.30	0.82	-0.98
14. Porque la gente que me rodea me recompensa cuando lo hago.	3.20	2.33	0.51	-1.32
15. Porque creo que los demás se molestarían conmigo si no lo hago.	2.46	2.14	1.15	-0.25
<i>No motivación</i>				
16. Solía tener buenas razones para practicar este deporte, pero actualmente me pregunto si debería continuar haciéndolo.	2.82	2.27	0.77	-1.03
17. No lo sé... Siento que no soy capaz de tener éxito en este deporte.	2.72	2.27	0.88	-0.88
18. No lo tengo claro, en realidad no creo que este sea mi deporte.	2.22	2.11	1.45	0.43

En la tabla anterior se muestran los estadísticos descriptivos de la Escala de Motivación en el Deporte. Los ítems de la regulación externa y la no motivación se encuentran dentro de la normalidad (2, -2). Por otro lado, los ítems de la regulación intrínseca, regulación integrada, regulación identificada y la regulación introyectada se encuentran fuera de los parámetros de la normalidad (2, -2). Las medias totales de la regulación intrínseca oscilan entre 6.17 y 6.26; de la regulación integrada entre 5.98 y 6.32; de la regulación identificada entre 6.14 y 6.21; de la regulación introyectada entre 4.86 y 6.32; de la regulación externa entre 2.46 y 3.20; y de la no motivación entre 2.22 y 2.82.

Por último, se calcularon los análisis descriptivos de las dimensiones o factores que componen cada uno de los cuestionarios del estudio.

A continuación, en la Tabla 5 se muestran los análisis estadísticos descriptivos de las variables principales del estudio.

Tabla 5

Estadísticos descriptivos de las variables principales del estudio.

	<i>M</i>	<i>DT</i>	Asimetría	Curtosis
<i>Cuestionario de Dinámicas de Equipo</i>				
<i>Como jugador</i>				
Cooperación global	4.16	0.79	-1.09	1.07
Crecimiento personal	4.11	0.75	-0.92	0.74
Cooperación emocional	3.65	0.73	-0.18	0.24
Cooperación condicional	3.42	0.89	-0.16	-0.12
Dinámicas de equipo	4.0	0.61	-0.87	1.69
<i>Como si fuera el entrenador</i>				
Cooperación global	4.11	0.79	-1.09	1.35
Crecimiento personal	3.93	0.82	-0.83	0.64
Cooperación emocional	3.90	0.77	-0.59	0.29
Cooperación condicional	3.77	0.90	-0.49	-0.14
Dinámicas de equipo	3.98	0.68	-0.94	1.63
<i>Escala de Ansiedad en el Deporte</i>				
Ansiedad somática	1.71	0.62	0.99	0.68
Preocupación	2.75	0.85	-0.23	-0.87
Desconcentración	1.73	0.63	0.89	0.50
<i>Escala de Motivación en el Deporte</i>				
Regulación intrínseca	6.22	1.18	-2.16	5.13
Regulación integrada	6.13	1.15	-2.09	5.21
Regulación identificada	6.17	1.12	-2.15	5.64
Regulación introyectada	5.83	1.14	-1.55	3.18
Regulación extrínseca	2.82	2.07	0.84	-0.78
No motivación	2.59	1.98	1.08	-0.18

En esta tabla se puede observar que las variables se encuentran dentro de los rangos de normalidad (2, -2) tanto para el Cuestionario de Dinámicas de Equipo en ambas formas (A y B) como para la Escala de Ansiedad en el Deporte. Por otra parte, en la Escala de Motivación en el Deporte solo la regulación externa y la no motivación se encuentran dentro de la normalidad (2, -2); mientras que la regulación intrínseca, regulación integrada, regulación identificada y la regulación introyectada se encuentran fuera de los parámetros de la normalidad (2, -2).

Análisis factorial exploratorio del Cuestionario de Dinámicas de Equipo

Dado que en este estudio se introducen las dos perspectivas (Forma A y B), se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador” (Forma A), como de la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B), para explorar el número de factores existentes en ambas perspectivas y la forma de distribución de los ítems en cada factor, o bien, si existe una nueva composición del mismo. El análisis se realizó mediante el método de extracción de cuadrados mínimos no ponderados con rotación oblimin directo.

Para verificar si los datos son adecuados para conducir un AFE, se evaluó tanto la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) como la de esfericidad de Bartlett. Las cuales ayudaron a determinar el grado de adecuación de la muestra para así poder aplicar el método de extracción de factores.

Forma A

A continuación, se presentan los resultados del AFE del Cuestionario de Dinámicas de Equipo en su Forma A (“Como jugador”).

El AFE reveló resultados significativos en la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 = 2988.414$, $gl = 66$; $p = .000$) y el Kaiser Meyer-Olkin fue superior a .70 (KMO = .89) indicando la adecuación de los datos. Los resultados apoyan la estructura de tres factores con autovalores superiores a 1. El primer factor explica el 39.80% de la varianza, el segundo el 11.94% y el tercero el 8.77%, sumando el 60.50% de la varianza total explicada. Dada la carga negativa en los ítems 8 y 11, los cuales conformaban el tercer factor, se optó por tomar en cuenta la saturación positiva de estos dos ítems y formar únicamente dos factores. Por lo tanto, el ítem 8 se ubica en el primer factor y el 11 en el segundo.

A continuación, se presentan los resultados de la reducción de dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador”.

Tabla 6

Matriz de estructura de componentes rotados del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador” (Forma A).

Ítem	Factor	
	1	2
3. Mi equipo se muestra unido y fuerte a la hora de alcanzar los objetivos, así como de responsabilizarse de los problemas.	.838	
1. La comunicación entre los miembros de mi equipo es clara y fluida, tanto en el entrenamiento como en el partido.	.805	
4. Mis compañeros y el equipo técnico están involucrados en la mejora de las actividades y los objetivos del equipo.	.802	
6. Mi equipo y su filosofía me ofrecen la oportunidad para sentir que pertenezco a algo importante.	.778	
7. El estar en este equipo me da oportunidades para desarrollarme y mejorar mis capacidades.	.710	
10. El equipo técnico y la directiva reconocen nuestro esfuerzo para integrarnos en el equipo.	.672	
12. Los jugadores de mi equipo salen y se reúnen fuera del campo de juego.	.512	
8. Me esfuerzo en cooperar, aunque el nivel de cooperación de mis compañeros o del entrenador no sea el mismo.	.367	
5. Mi equipo se contagia del estado anímico de algún jugador clave o del entrenador, tanto para bien como para mal.		.480
2. Mi nivel de trabajo y esfuerzo depende de los demás y de cómo estén funcionando las cosas.		.471
11. Me esfuerzo y trabajo en el equipo para conseguir mis objetivos personales, aunque no siempre coincidan con los del equipo.		.429
9. Algunos de mis mejores amigos están en el equipo.		.393

En esta tabla observamos la matriz de componentes rotados del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador” obtenidos a partir del método de extracción cuadrados mínimos no ponderados (con 24 iteraciones) a través del método de rotación oblimin directo con normalización Kaiser.

A continuación, se presenta el gráfico de sedimentación del cuestionario desde la perspectiva “Como jugador” (Forma A).

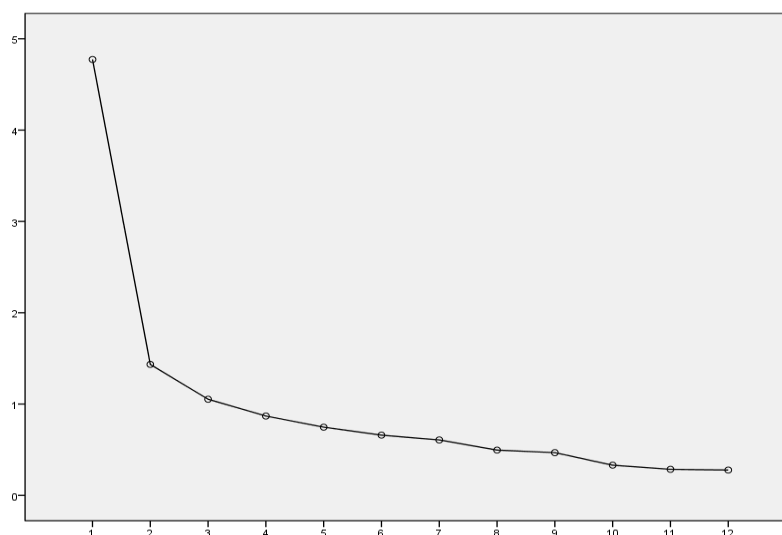


Figura 2. *Gráfico de sedimentación del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador”.*

En la figura anterior podemos observar como la sedimentación confirma la existencia de tres factores, de acuerdo con el grado de la curva entre ellos. Sin embargo, como se mencionó anteriormente, se decidió usar dos factores debido a la saturación negativa de los ítems 8 y 11.

Forma B

A continuación, se presentan los resultados del AFE del Cuestionario de Dinámicas de Equipo en su Forma B “Como si fuera el entrenador”.

Los resultados del AFE en la forma B “Como si fuera el entrenador”, mostraron resultados significativos en la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 = 3345.194$, $gl = 66$; $p = .000$) y el Kaiser Meyer-Olkin fue superior a .70 ($KMO = .90$) indicando la adecuación de los datos. Los resultados apoyan la estructura de dos factores con autovalores superiores a 1. El primer factor explica el 44.07% de la varianza y el segundo el 10.04%, sumando el 54.11% de la varianza total explicada.

A continuación se presentan los resultados de la reducción de dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B).

Tabla 7

Matriz de estructura de componentes rotados del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B).

Ítem	Factor	
	1	2
4. Los jugadores y mi equipo técnico están involucrados en la mejora de las actividades y los objetivos del equipo.	.811	
3. El equipo se muestra unido y fuerte a la hora de alcanzar los objetivos, así como de responsabilizarse de los problemas.	.805	
10. Mi equipo técnico y la directiva reconocemos el esfuerzo de los jugadores para integrarse en los objetivos del equipo.	.745	
1. La comunicación entre los miembros del equipo es clara y fluida, tanto en el entrenamiento como en el partido.	.744	
6. Mi equipo y su filosofía me ofrecen la oportunidad para sentir que pertenezco a algo importante.	.733	
7. El estar en este equipo me da oportunidades para desarrollarme y mejorar mis capacidades.	.700	
12. Como equipo salimos y nos reunimos fuera del campo de juego.	.556	
9. Algunos de mis mejores amigos son miembros del equipo (cuerpo técnico, jugadores).	.505	
5. El equipo se contagia de mi estado anímico o de algún jugador clave, tanto para bien como para mal.		.602
8. Me esfuerzo en cooperar, aunque el nivel de cooperación de los jugadores o del cuerpo técnico no sea el mismo.		.549
11. Me esfuerzo y trabajo en el equipo para conseguir mis objetivos personales, aunque no siempre coincidan con los del equipo.		.493
2. Mi nivel de trabajo y esfuerzo depende de los miembros del equipo y de cómo estén funcionando las cosas.		.395

En esta tabla observamos la matriz de componentes rotados del Cuestionario de Dinámicas de Equipo en su perspectiva “Como si fuera el entrenador” obtenidos a partir del método de extracción cuadrados mínimos no ponderados (con 5 iteraciones) a través del método de rotación oblimin directo con normalización Kaiser. Mostrando así, la evidencia de la saturación en dos factores.

A continuación se presenta el gráfico de sedimentación del cuestionario desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B).

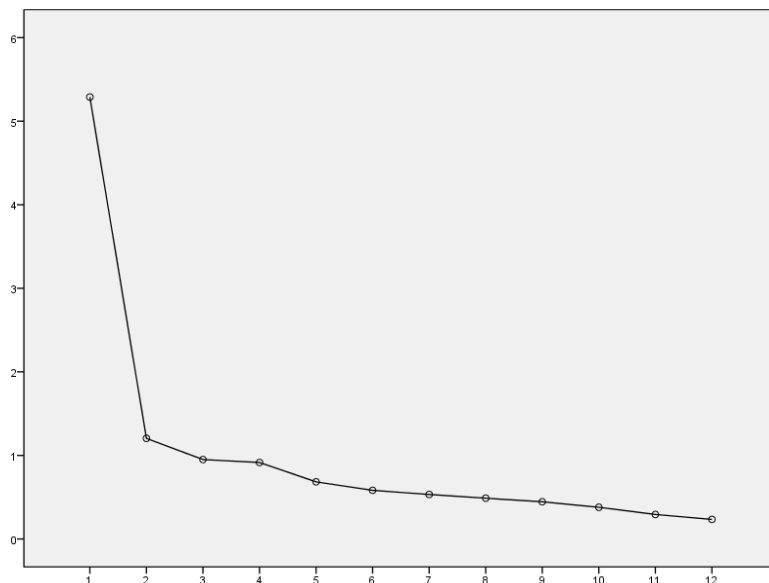


Figura 3. Gráfico de sedimentación del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador”.

En el gráfico de sedimentación se confirma la existencia de dos factores, de acuerdo al grado de la curva entre ellos, sin eliminar ningún ítem.

Análisis de simetría de las perspectivas del Cuestionario de Dinámicas de Equipo

En la Tabla 5 se mostraron las medias de cada una de las dimensiones de ambas perspectivas del Cuestionario de Dinámicas de Equipo, con base a ello se realizó el análisis de simetría.

Tabla 8

Simetría entre las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador” (Forma A) y “Como si fuera el entrenador” (Forma B).

Dimensiones	Como jugador	Como si fuera el entrenador	Simetría
Cooperación global	4.16	4.11	0.05
Crecimiento personal	4.11	3.93	0.18
Cooperación emocional	3.65	3.90	0.25
Cooperación condicional	3.42	3.77	0.35
Dinámicas de Equipo	4.0	3.98	0.02

En la tabla anterior, se puede observar las medias de las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo tanto desde la perspectiva “Como jugador” como desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador”. Por otro lado, también se muestra un índice de simetría

entre las dos perspectivas, el cual es cercano al índice de simetría esperado “0” y por lo tanto, su valor de asimetría es el mínimo “1.0” (ver Figura 4).

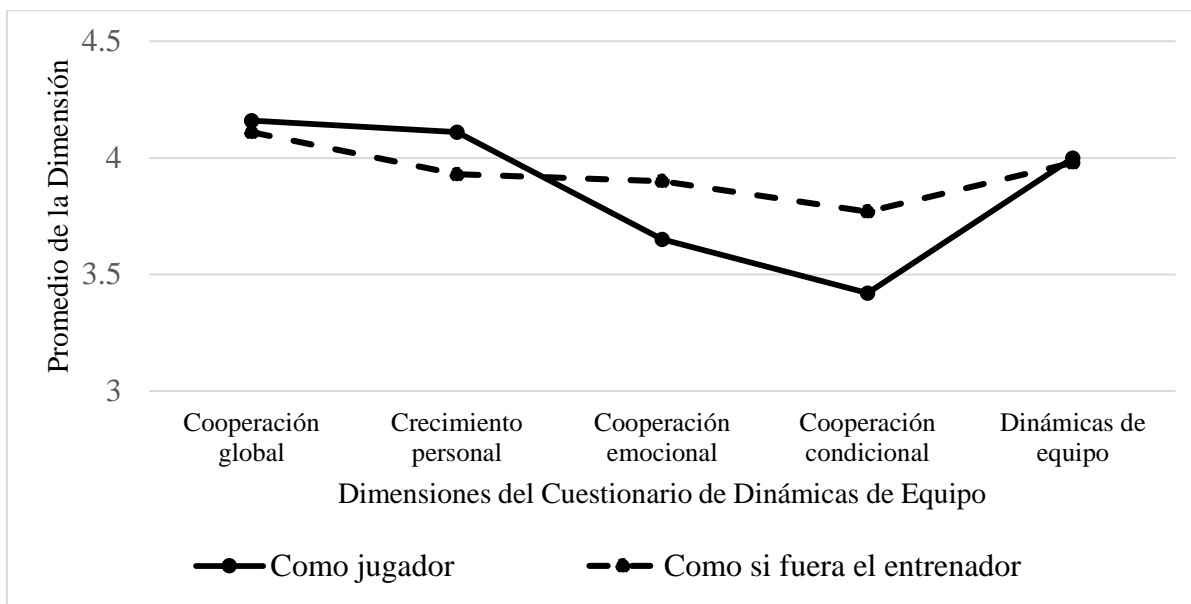


Figura 4. Diferencias entre la perspectiva “Como jugador” (Forma A) y “Como si fuera el entrenador” (Forma B).

Análisis de correlaciones

En este apartado, en primer lugar, se presentan las correlaciones entre la Forma A del Cuestionario de Dinámica de Equipos y la Forma B. Posteriormente se presentan las correlaciones entre el Cuestionario de Dinámica de Equipos en sus dos formas (A y B) y las subescalas del Cuestionario de Ansiedad en el Deporte por deporte. Por último, se encuentran las correlaciones entre el Cuestionario de Dinámica de Equipos en sus dos formas (A y B) y las subescalas del Cuestionario de Motivación en el Deporte por deporte.

Dinámicas de equipo entre ambas perspectivas (Forma A y B)

A continuación, se presentan los resultados de las correlaciones entre las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde sus dos perspectivas “Como jugador” (Forma A) y “Como si fuera el entrenador” (Forma B), en los siete deportes a los que pertenecían los atletas.

Tabla 9

Correlaciones entre las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador” (Forma A) y “Como si fuera el entrenador” (Forma B) en siete deportes de conjunto.

Formas / Deporte Forma A. “Como jugador”	Forma B. “Como si fuera el entrenador”				
	Cooperación global	Crecimiento personal	Cooperación emocional	Cooperación condicional	Dinámicas de equipo
<i>Basquetbol</i>					
Cooperación global	.74**	.58**	.34**	.48**	.68**
Crecimiento personal	.60**	.52**	.24*	.36**	.57**
Cooperación emocional	.29*	.17	.49**	.43**	.35**
Cooperación condicional	.27*	.20	.32**	.47**	.33**
Dinámicas de equipo	.68**	.54**	.40**	.52**	.66**
<i>Béisbol</i>					
Cooperación global	.67**	.61**	.37**	.32**	.63**
Crecimiento personal	.57**	.58**	.39**	.30**	.58**
Cooperación emocional	.39**	.34**	.52**	.41**	.48**
Cooperación condicional	.23*	.24**	.47**	.51**	.38**
Dinámicas de equipo	.64**	.62**	.51**	.43**	.68**
<i>Fútbol Asociación</i>					
Cooperación global	.73**	.68**	.31**	.29**	.71**
Crecimiento personal	.66**	.66**	.25**	.21*	.64**
Cooperación emocional	.08	.09	.61**	.54**	.28**
Cooperación condicional	.04	.08	.44**	.53**	.22*
Dinámicas de equipo	.63**	.61**	.46**	.42**	.68**

Continúa Tabla 9...

Formas / Deporte Forma A. “Como jugador”	Forma B. “Como si fuera el entrenador”				
	Cooperación global	Crecimiento personal	Cooperación emocional	Cooperación condicional	Dinámicas de equipo
<i>Fútbol Rápido</i>					
Cooperación global	.68**	.52**	.35**	.24*	.65**
Crecimiento personal	.40**	.36**	.47**	.35**	.49**
Cooperación emocional	-.02	.16	.38**	.26**	.23*
Cooperación condicional	-.19*	.06	.18	.39**	.08
Dinámicas de equipo	.41**	.43**	.51**	.43**	.58**
<i>Balonmano</i>					
Cooperación global	.87**	.62**	.44**	.28*	.79*
Crecimiento personal	.78**	.64**	.38**	.26*	.72**
Cooperación emocional	.53**	.63**	.51**	.45**	.63**
Cooperación condicional	.21	.44**	.22	.29*	.32**
Dinámicas de equipo	.86**	.75**	.50**	.37**	.84**
<i>Sóftbol</i>					
Cooperación global	.81**	.70**	.51**	.37**	.76**
Crecimiento personal	.70**	.76**	.61**	.45**	.76**
Cooperación emocional	.25*	.28**	.55**	.44**	.39**
Cooperación condicional	.39**	.38**	.49**	.42**	.47**
Dinámicas de equipo	.78**	.76**	.67**	.51**	.82**

Continúa Tabla 9...

Formas / Deporte Forma A. “Como jugador”	Forma B. “Como si fuera el entrenador”				
	Cooperación global	Crecimiento personal	Cooperación emocional	Cooperación condicional	Dinámicas de equipo
<i>Voleibol</i>					
Cooperación global	.83**	.72**	.53**	.56**	.83**
Crecimiento personal	.69**	.58**	.58**	.55**	.74**
Cooperación emocional	.50**	.26*	.49**	.52**	.50**
Cooperación condicional	.37**	.21	.32**	.45**	.38**
Dinámicas de equipo	.79**	.61**	.61**	.63**	.81**

* $p < .05$, ** $p < .01$

En la Tabla 9 podemos observar cómo las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo se relacionan positiva y significativamente en su totalidad en ambas perspectivas (“Como jugador” y “Como si fuera el entrenador”) en los deportistas de béisbol y fútbol.

Por otro lado, la cooperación emocional y la cooperación condicional en su Forma A (“Como jugador”) no se relacionan significativamente con el crecimiento personal desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” en el basquetbol. Mientras que en la cooperación emocional y la cooperación condicional desde la perspectiva “Como jugador” la relación no fue significativa con la cooperación global y el crecimiento personal en los deportistas de fútbol asociación.

En los deportistas de balonmano, no hubo una relación significativa entre la cooperación condicional en su forma A con la cooperación global y la cooperación emocional en su forma B.

Por otro lado, en los deportistas de voleibol la cooperación condicional no tuvo relación significativa con el crecimiento personal.

Por último, en el fútbol rápido la cooperación emocional y la cooperación condicional desde la perspectiva “Como jugador” se relacionaron de manera negativa con la cooperación global en la perspectiva “Como si fuera entrenador”.

Dinámicas de equipo en ambas perspectivas y la ansiedad

Dinámicas de equipo desde la perspectiva “Como jugador” y Ansiedad

A continuación, se presentan los resultados de las correlaciones entre las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador” (Forma A) y las subescalas de la Escala de Ansiedad en el Deporte en los siete deportes a los que pertenecían los atletas.

Tabla 10

Correlaciones entre las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador” (Forma A) y las subescalas del Cuestionario de Ansiedad en el Deporte en siete deportes de conjunto.

Deporte/Variable	Ansiedad somática	Preocupación	Desconcentración
<i>Basquetbol</i>			
Cooperación global	-.52**	-.34**	-.43**
Crecimiento personal	-.27*	-.29*	-.32**
Cooperación emocional	-.19	.07	-.11
Cooperación condicional	-.06	-.07	.02
Dinámicas de equipo	-.40**	-.26*	-.36**
<i>Béisbol</i>			
Cooperación global	-.28**	-.14	-.23*
Crecimiento personal	-.20*	-.06	-.13
Cooperación emocional	-.08	-.06	-.16
Cooperación condicional	-.06	-.11	-.06
Dinámicas de equipo	-.22*	-.08	-.19*
<i>Fútbol Asociación</i>			
Cooperación global	-.21*	-.10	-.22*
Crecimiento personal	-.11	-.07	-.12
Cooperación emocional	.06	-.03	.11
Cooperación condicional	.00	-.11	.09
Dinámicas de equipo	-.13	-.09	-.12
<i>Fútbol Rápido</i>			
Cooperación global	-.13	-.12	-.25*
Crecimiento personal	-.03	-.03	-.20*
Cooperación emocional	.07	.06	.05
Cooperación condicional	.18	.15	.14
Dinámicas de equipo	-.00	-.03	-.13
<i>Balonmano</i>			
Cooperación global	-.21	-.23	-.17
Crecimiento personal	-.20	-.28*	-.13
Cooperación emocional	-.21	-.13	-.10
Cooperación condicional	-.01	.06	.09
Dinámicas de equipo	- .23	-.24*	-.15

Continúa Tabla 10...

Deporte/Variable	Ansiedad somática	Preocupación	Desconcentración
<i>Sóftbol</i>			
Cooperación global	-.04	-.19	-.13
Crecimiento personal	-.02	-.13	-.11
Cooperación emocional	.12	-.02	.09
Cooperación condicional	.02	-.06	-.01
Dinámicas de equipo	-.01	-.16	-.10
<i>Voleibol</i>			
Cooperación global	-.06	-.22*	-.15
Crecimiento personal	-.10	-.18	-.19
Cooperación emocional	-.17	-.08	-.11
Cooperación condicional	-.19	-.00	-.00
Dinámicas de equipo	-.14	-.18	-.17

* $p < .05$, ** $p < .01$

En esta tabla podemos observar como en los deportistas de basquetbol la cooperación global se relacionó de manera positiva y significativa con la preocupación.

Por otro lado, en los deportistas de fútbol asociación, la cooperación emocional y la cooperación condicional se asoció de forma positiva con la ansiedad somática y la desconcentración. También, en los deportistas de fútbol rápido existe una relación positiva, aunque no significativa, en la cooperación emocional y la cooperación condicional con los indicadores en ansiedad.

Así mismo, en los jugadores de balonmano, la cooperación condicional se relacionó positivamente con la preocupación y la desconcentración. Además, en los deportistas de sóftbol, la cooperación emocional se asocia de forma positiva con la ansiedad somática y la desconcentración. Mientras que la cooperación condicional se relacionó positivamente con la ansiedad somática.

Cabe mencionar que, en los jugadores de béisbol y voleibol, la relación entre las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo y los indicadores de ansiedad fueron negativas.

Dinámicas de equipo desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” y Ansiedad

A continuación, se presentan los resultados de las correlaciones entre las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde sus dos perspectivas “Como si fuera el

entrenador” (Forma B) y las subescalas de la Escala de Ansiedad en el Deporte en los siete deportes a los que pertenecían los atletas.

Tabla 11

Correlaciones entre las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B) y las subescalas del Cuestionario de Ansiedad en el Deporte en siete deportes de conjunto.

Dimensión/Variable	Ansiedad somática	Preocupación	Desconcentración
<i>Basquetbol</i>			
Cooperación global	-.48**	-.30**	-.50**
Crecimiento personal	-.39**	-.27*	-.33**
Cooperación emocional	-.27*	-.00	-.22
Cooperación condicional	-.32**	-.19	-.30**
Dinámicas de equipo	-.47**	-.27*	-.44**
<i>Béisbol</i>			
Cooperación global	-.24*	-.10	-.18
Crecimiento personal	-.18	-.10	-.19*
Cooperación emocional	-.03	-.07	-.11
Cooperación condicional	-.09	-.11	-.09
Dinámicas de equipo	-.19*	-.11	-.17
<i>Fútbol Asociación</i>			
Cooperación global	-.04	.04	-.10
Crecimiento personal	.03	-.02	-.09
Cooperación emocional	.26**	.20*	.25**
Cooperación condicional	.17	.11	.19*
Dinámicas de equipo	.07	.07	-.01
<i>Fútbol Rápido</i>			
Cooperación global	-.18	-.22*	-.19*
Crecimiento personal	-.33**	-.20*	-.26**
Cooperación emocional	.09	-.01	.06
Cooperación condicional	.01	-.00	.06
Dinámicas de equipo	-.18	-.19	-.15
<i>Balonmano</i>			
Cooperación global	-.15	-.19	-.18
Crecimiento personal	-.11	-.21	-.06
Cooperación emocional	.06	-.04	-.08
Cooperación condicional	.14	-.03	-.08
Dinámicas de equipo	-.07	-.18	-.14
<i>Sóftbol</i>			
Cooperación global	-.16	-.24*	-.27**
Crecimiento personal	-.08	-.20*	-.18
Cooperación emocional	-.13	-.17	-.14
Cooperación condicional	-.17	-.18	-.19
Dinámicas de equipo	-.14	-.21*	-.24*

Continúa Tabla 11...

Dimensión/Variable	Ansiedad somática	Preocupación	Desconcentración
<i>Voleibol</i>			
Cooperación global	-.17	-.21	-.22
Crecimiento personal	-.03	-.28*	-.10
Cooperación emocional	-.13	-.04	-.08
Cooperación condicional	-.17	-.05	-.10
Dinámicas de equipo	-.15	-.23*	-.18

* $p < .05$, ** $p < .01$

En la tabla anterior se puede observar que en los jugadores de fútbol asociación la cooperación global se relacionó de manera positiva con la preocupación. Mientras que el crecimiento personal obtuvo relaciones negativas con la preocupación y la desconcentración. Por otro lado, la dimensión global de dinámicas de equipo se asoció de forma positiva con la ansiedad somática y la preocupación. Por otro lado, la cooperación emocional se relacionó de manera positiva y significativa con los tres indicadores de ansiedad (ansiedad somática, preocupación y desconcentración). Mientras que la cooperación condicional de igual manera se relacionó de manera positiva con esos mismos factores.

Por otro lado, la cooperación emocional y la cooperación condicional se asocian de forma positiva con la ansiedad somática y la desconcentración en los deportistas de fútbol rápido. Mientras que, en el deporte de balonmano, la cooperación emocional y la cooperación condicional se asoció positivamente con la ansiedad somática.

Por último, en los deportes de basquetbol, béisbol, sóftbol y voleibol, la relación entre las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo y los indicadores de ansiedad, fueron negativas en su totalidad.

Dinámicas de equipo en ambas perspectivas y la motivación

Dinámicas de equipo desde la perspectiva “Como jugador” y Motivación

A continuación, se presentan los resultados de las correlaciones entre las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador” (Forma A) y las subescalas de la Escala de Motivación en el Deporte (SMS-II), en los siete deportes a los que pertenecían los atletas.

Tabla 12

Correlaciones entre las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo según la perspectiva “Como jugador” (Forma A) y las subescalas del Cuestionario de Motivación en el Deporte en siete deportes de conjunto.

Dimensión/ Variable	Regulación intrínseca	Regulación integrada	Regulación identificada	Regulación introyectada	Regulación externa	No motivación
<i>Basquetbol</i>						
Cooperación global	.20	.28*	.18	.08	-.17	-.44**
Crecimiento personal	.19	.25**	.16	.13	-.08	-.30**
Cooperación emocional	.18	.07*	.04	.06	-.02	-.07
Cooperación condicional	.03	-.04	-.05	.02	.11	.10
Dinámicas de equipo	.23*	.25*	.16	.12	-.10	-.32**
<i>Béisbol</i>						
Cooperación global	.33**	.44**	.40**	.27**	.18	.13
Crecimiento personal	.27**	.36**	.30**	.16	.22*	.15
Cooperación emocional	.22*	.29**	.28**	.23*	.19*	.18
Cooperación condicional	.10	.16	.14	.15	.30**	.23*
Dinámicas de equipo	.31**	.41**	.37**	.26**	.25**	.19*
<i>Fútbol asociación</i>						
Cooperación global	.31**	.35**	.37**	.25**	-.03	-.10
Crecimiento personal	.42**	.33**	.33**	.25**	.01	-.06
Cooperación emocional	.09	.12	.14	.12	.32**	.28**
Cooperación condicional	.10	.12	.11	.15	.31**	.28**
Dinámicas de equipo	.38**	.36**	.38**	.28**	.11	.02

Continúa Tabla 12...

Dimensión/ Variable	Regulación intrínseca	Regulación integrada	Regulación identificada	Regulación introyectada	Regulación externa	No motivación
<i>Fútbol rápido</i>						
Cooperación global	.37**	.46**	.50**	.28**	.06	.06
Crecimiento personal	.38**	.47**	.51**	.48**	.16	.09
Cooperación emocional	.22*	.25**	.19*	.31**	.30**	.28**
Cooperación condicional	.03	.10	.03	.05	.27**	.26*
Dinámicas de equipo	.38**	.49**	.48**	.44**	.26**	.23*
<i>Balonmano</i>						
Cooperación global	.47**	.26*	.24*	.46**	.27*	-.14
Crecimiento personal	.41**	.21	.18	.30*	.24*	-.08
Cooperación emocional	.29*	.31**	.32**	.34**	.09	-.16
Cooperación condicional	.08	.27*	.27*	.17	.10	-.22
Dinámicas de equipo	.43**	.29*	.30*	.42**	.26*	-.14
<i>Sóftbol</i>						
Cooperación global	.26**	.27**	.37**	.22*	.14	.02
Crecimiento personal	.20*	.30**	.37**	.27**	.20*	.15
Cooperación emocional	.09	.14	.17	.16	.25*	.25*
Cooperación condicional	.22*	.20	.27**	.25*	.23*	.11
Dinámicas de equipo	.26**	.31**	.42**	.29**	.24*	.13

Continúa Tabla 12...

Dimensión/ Variable	Regulación intrínseca	Regulación integrada	Regulación identificada	Regulación introyectada	Regulación externa	No motivación
<i>Voleibol</i>						
Cooperación global	.40**	.39**	.39**	.24*	.06	-.25*
Crecimiento personal	.35**	.44**	.44**	.24*	.03	-.20
Cooperación emocional	.22	.27*	.19	.02	.09	.09
Cooperación condicional	.15	.13	.05	.02	.15	.12
Dinámicas de equipo	.39**	.43**	.40**	.21	.07	-.14

* $p < .05$, ** $p < .01$

En la Tabla 12 podemos observar en los deportes de béisbol, fútbol rápido y sóftbol que la regulación introyectada, externa y la no motivación se asociaron de forma positiva con todas las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo y la dimensión global de dinámicas de equipo.

Por otro lado, la cooperación condicional se asoció de manera negativa con la regulación integrada y la regulación identificada en los deportistas de basquetbol. Así mismo, la cooperación condicional se relacionó de forma positiva con la regulación externa y la no motivación. Mientras que la regulación introyectada se asoció de forma positiva con todas las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo.

Por otro lado, la regulación introyectada se asoció de forma positiva con todas las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo en los deportistas de fútbol asociación. Mientras que la cooperación emocional, la cooperación condicional y la dimensión de dinámicas de equipo se relacionaron positivamente con la regulación externa y la no motivación.

En los deportistas de balonmano, la regulación introyectada y la regulación externa se relacionaron positivamente con todas las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo.

Por último, en el voleibol, la regulación introyectada y la regulación externa se relacionaron positivamente con todas las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo.

Mientras que la cooperación emocional y la cooperación condicional se relacionaron positivamente con la no motivación.

Dinámicas de equipo desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” y Motivación

A continuación, se presentan los resultados de las correlaciones entre las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B) y las subescalas de la Escala de Motivación en el Deporte (SMS-II), en los siete deportes a los que pertenecían los atletas.

Tabla 13

Correlaciones entre las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo según la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B) y las subescalas del Cuestionario de Motivación en el Deporte en siete deportes de conjunto.

Dimensión/ Variable	Regulación intrínseca	Regulación integrada	Regulación identificada	Regulación introyectada	Regulación externa	No motivación
<i>Basquetbol</i>						
Cooperación global	.20	.29**	.32**	.19	-.22	-.34**
Crecimiento personal	.23*	.30**	.31**	.24*	-.12	-.15
Cooperación emocional	.30**	.27*	.28*	.28*	-.06	-.11
Cooperación condicional	.18	.27*	.23*	.21	-.09	-.23*
Dinámicas de equipo	.25*	.35**	.36**	.26*	-.17	-.26*
<i>Béisbol</i>						
Cooperación global	.35**	.44**	.43**	.27**	.13	.10
Crecimiento personal	.38**	.40**	.39**	.28**	.25**	.14
Cooperación emocional	.30*	.35**	.32**	.31**	.17	.08
Cooperación condicional	.29**	.30**	.27**	.25**	.24*	.17
Dinámicas de equipo	.40**	.46**	.42**	.33**	.22*	.13

Continúa Tabla 13...

Dimensión/ Variable	Regulación intrínseca	Regulación integrada	Regulación identificada	Regulación introyectada	Regulación externa	No motivación
<i>Fútbol asociación</i>						
Cooperación global	.37**	.28**	.45**	.28**	-.02	-.12
Crecimiento personal	.35**	.23*	.31**	.20*	.01	-.07
Cooperación emocional	.13	.07	.15	.19*	.31**	.28**
Cooperación condicional	.14	.13	.22*	.18	.32**	.29**
Dinámicas de equipo	.36**	.25**	.40**	.28**	.10	.01
<i>Fútbol rápido</i>						
Cooperación global	.20*	.28**	.32**	.06	-.18	-.20*
Crecimiento personal	.18	.26**	.30**	.05	-.08	-.01
Cooperación emocional	.21*	.38**	.34**	.26**	.15	.11
Cooperación condicional	-.02	.23*	.22*	.06	.12	.17
Dinámicas de equipo	.20*	.37**	.40**	.11	-.06	-.02
<i>Balonmano</i>						
Cooperación global	.47**	.27*	.28*	.42**	.22	-.13
Crecimiento personal	.30*	.25*	.32*	.36**	.26*	-.13
Cooperación emocional	.32**	.32**	.14	.35**	.07	.02
Cooperación condicional	.33**	.42**	.16	.30*	.16	.09
Dinámicas de equipo	.42**	.34**	.29*	.44**	.24*	-.06

Continúa Tabla 13...

Dimensión/ Variable	Regulación intrínseca	Regulación integrada	Regulación identificada	Regulación introyectada	Regulación externa	No motivación
<i>Sóftbol</i>						
Cooperación global	.46**	.35**	.37**	.29**	.10	-.04
Crecimiento personal	.32**	.35**	.35**	.31**	.22*	.09
Cooperación emocional	.23*	.33**	.34**	.28**	.10	.07
Cooperación condicional	.24*	.29**	.28**	.24*	.09	.09
Dinámicas de equipo	.39**	.37**	.38**	.31**	.15	.05
<i>Voleibol</i>						
Cooperación global	.39**	.35**	.35**	.18	-.01	-.17
Crecimiento personal	.28*	.25*	.24*	.08	.16	-.13
Cooperación emocional	.28*	.38**	.34**	.18	.00	-.03
Cooperación condicional	.30**	.28*	.29**	.16	-.05	-.18
Dinámicas de equipo	.36**	.35**	.35**	.16	.08	-.16

* $p < .05$, ** $p < .01$

En la Tabla 13 se observa que en el béisbol la regulación introyectada, la regulación externa y la no motivación se relacionan positivamente con todas las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo. Mientras que en los deportistas de basquetbol, la regulación introyectada se relacionó positivamente con todas las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo.

Por otro lado, en el fútbol asociación, la regulación introyectada se asocia de forma positiva con todas las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo. Mientras que la regulación externa se asocia de manera positiva con todas las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo a excepción de la cooperación global. Por otro lado, la no motivación se relacionó positivamente con la cooperación emocional, la cooperación condicional y la dimensión global de dinámicas de equipo.

En los deportistas de fútbol rápido, la regulación introyectada se asoció de forma positiva con todas las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo. La regulación externa con la cooperación emocional, la cooperación condicional y la dimensión global de dinámicas de equipo. Y la no motivación con la cooperación emocional y la cooperación condicional.

En los deportistas de balonmano, la regulación introyectada y la regulación externa se relacionaron positivamente con todas las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo. Mientras que la no motivación, únicamente con la cooperación emocional y la cooperación condicional.

En el sóftbol, la regulación introyectada y la regulación externa se relacionaron positivamente con todas las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo; mientras que la no motivación, se relacionó positivamente con todas a excepción de la cooperación global.

Por último, la regulación introyectada se asoció positivamente con todas las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo. Mientras que la regulación externa se relacionó de forma positiva con el crecimiento personal, la cooperación emocional y la dimensión global de dinámicas de equipo.

Análisis inferencial

Estadística inferencial de las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo por perspectiva, según el deporte

En este apartado se presentarán los resultados del ANOVA de las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde sus dos perspectivas “Como jugador” (Forma A) y “Como si fuera el entrenador” (Forma B) según los siete deportes evaluados.

Perspectiva “Como jugador” (Forma A)

A continuación, se presentan los resultados del ANOVA de las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador” (Forma A) según los siete deportes evaluados (ver Tabla 14).

En la Tabla 14, se observa que existen diferencias significativas en todas las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador” en todos los deportes, por lo que se realizaron pruebas post hoc (Tukey B) con las respectivas tablas de subconjuntos para ubicar la agrupación entre deportes.

Se muestran las tablas de subconjuntos de cada una de las Dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo: Cooperación global (Tabla 15), Crecimiento personal (Tabla 16), Cooperación emocional (Tabla 17), Cooperación condicional (Tabla 18), Dinámicas de equipo (Tabla 19).

Tabla 14

Diferencia de medias entre las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador” (Forma A) en siete deportes de conjunto.

Dimensión/ Variable	Basquetbol		Béisbol		Fútbol Asociación		Fútbol Rápido		Balonmano		Sóftbol		Voleibol		
<i>Como jugador</i>															
	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>F</i>
Cooperación global	3.90	0.89	4.06	0.76	4.28	0.73	4.53	0.53	3.84	0.91	4.30	0.76	3.94	0.70	10.46***
Crecimiento personal	3.92	0.83	4.08	0.74	4.26	0.72	4.33	0.53	3.87	0.83	4.10	0.75	3.99	0.73	4.96***
Cooperación emocional	3.59	0.76	3.69	0.76	3.63	0.72	3.63	0.72	3.56	0.58	3.55	0.72	3.90	0.68	2.18*
Cooperación condicional	3.28	0.94	3.39	0.92	3.48	0.81	3.40	0.95	3.40	0.82	3.24	0.90	3.73	0.82	2.71*
Dinámicas de equipo	3.82	0.68	3.97	0.61	4.08	0.58	4.18	0.44	3.78	0.68	4.02	0.62	3.95	0.59	4.96***

* $p < .05$, *** $p < .001$

Tabla 15

Prueba Tukey B de la cooperación global desde la perspectiva “Como jugador” del Cuestionario de Dinámicas de Equipo.

Cuestionario de Dinámicas de Equipo “Como jugador”				
<i>Cooperación global</i>				
		Subconjuntos		
	N	1	2	3
Balonmano	70	3.84		
Basquetbol	79	3.90		
Voleibol	80	3.94		
Béisbol	117	4.06	4.06	
Fútbol Asociación	121		4.28	4.28
Sóftbol	101		4.30	4.30
Fútbol Rápido	106			4.53

De acuerdo con la agrupación anterior, el promedio de la cooperación global es superior de forma significativa en los deportes de fútbol rápido, sóftbol y fútbol asociación con respecto al béisbol, voleibol, basquetbol y balonmano. A su vez, el deporte de béisbol posee un promedio mayor con respecto al voleibol, basquetbol y balonmano.

Tabla 16

Prueba Tukey B del crecimiento personal desde la perspectiva “Como jugador” del Cuestionario de Dinámicas de Equipo.

Cuestionario de Dinámicas de Equipo “Como jugador”				
<i>Crecimiento personal</i>				
		Subconjuntos		
	N	1	2	3
Balonmano	70	3.87		
Basquetbol	79	3.92		
Voleibol	80	3.99	3.99	
Béisbol	117	4.08	4.08	4.08
Sóftbol	101	4.10	4.10	4.10
Fútbol Asociación	121		4.26	4.26
Fútbol Rápido	106			4.33

De acuerdo con la agrupación anterior, el promedio del crecimiento personal es superior de forma significativa en los deportes de fútbol rápido, fútbol asociación, sóftbol y béisbol con respecto al voleibol, basquetbol y balonmano. A su vez, los deportes de fútbol asociación, sóftbol, béisbol y voleibol poseen un promedio mayor con respecto al basquetbol y balonmano.

Tabla 17

Prueba Tukey B de la cooperación emocional desde la perspectiva “Como jugador” del Cuestionario de Dinámicas de Equipo.

Cuestionario de Dinámicas de Equipo “Como jugador”			
<i>Cooperación emocional</i>			
		Subconjuntos	
	N	1	2
Sóftbol	101	3.55	
Balonmano	70	3.56	
Basquetbol	79	3.59	
Fútbol Rápido	106	3.63	3.63
Fútbol Asociación	121	3.63	3.63
Béisbol	117	3.69	3.69
Voleibol	80		3.90

De acuerdo con la agrupación anterior, el promedio de la cooperación emocional es superior de forma significativa en los deportes de voleibol, béisbol, fútbol asociación y fútbol rápido con respecto al basquetbol, balonmano y sóftbol.

Tabla 18

Prueba Tukey B de la cooperación condicional desde la perspectiva “Como jugador” del Cuestionario de Dinámicas de Equipo.

Cuestionario de Dinámicas de Equipo “Como jugador”			
<i>Cooperación condicional</i>			
		Subconjuntos	
	N	1	2
Sóftbol	101	3.24	
Basquetbol	79	3.28	
Béisbol	117	3.39	3.39
Balonmano	70	3.40	3.40
Fútbol Rápido	106	3.40	3.40
Fútbol Asociación	121	3.48	3.48
Voleibol	80		3.73

De acuerdo con la agrupación anterior, el promedio de la cooperación condicional es superior de forma significativa en los deportes de voleibol, fútbol asociación, fútbol rápido, balonmano y béisbol con respecto al basquetbol y sóftbol.

Tabla 19

Prueba Tukey B del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como jugador”.

Cuestionario de Dinámicas de Equipo “Como jugador”			
<i>Dinámicas de equipo</i>			
		Subconjuntos	
	N	1	2
Balonmano	70	3.78	
Basquetbol	79	3.82	
Voleibol	80	3.95	3.95
Béisbol	117	3.97	3.97
Sóftbol	101	4.02	4.02
Fútbol Asociación	121		4.08
Fútbol Rápido	106		4.18

De acuerdo con la agrupación anterior, el promedio de la dimensión global de dinámicas de equipo es superior de forma significativa en los deportes de fútbol rápido, fútbol asociación, sóftbol, béisbol y voleibol con respecto al basquetbol y balonmano.

Perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B)

A continuación, se presentan los resultados del ANOVA de las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B) según los siete deportes evaluados (ver Tabla 20).

En la Tabla 20, se observa que existen diferencias significativas en tres dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” en todos los deportes, por lo que se realizaron pruebas post hoc (Tukey B) con las respectivas tablas de subconjuntos para ubicar la agrupación entre deportes.

Se muestran las tablas de subconjuntos de las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo: Cooperación global (Tabla 21), Crecimiento personal (Tabla 22) y Dinámicas de equipo (Tabla 23).

Tabla 20

Diferencia de medias entre las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B) en siete deportes de conjunto.

Dimensión/ Variable	Basquetbol		Béisbol		Fútbol Asociación		Fútbol Rápido		Balonmano		Sóftbol		Voleibol		
<i>Como si fuera el entrenador</i>															
	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>F</i>
Cooperación global	3.93	0.87	4.09	0.79	4.16	0.81	4.36	0.56	3.91	0.82	4.20	0.87	3.89	0.68	4.58***
Crecimiento personal	3.69	0.90	3.97	0.83	4.06	0.88	4.12	0.60	3.81	0.77	3.97	0.87	3.69	0.76	4.07**
Cooperación emocional	3.89	0.81	3.86	0.83	3.84	0.77	3.94	0.62	3.88	0.79	3.93	0.87	3.96	0.63	0.32
Cooperación condicional	3.61	0.93	3.72	0.96	3.73	0.86	3.90	0.90	3.72	0.87	3.79	0.93	3.86	0.77	1.06
Dinámicas de equipo	3.81	0.74	3.98	0.71	4.03	0.67	4.14	0.47	3.86	0.66	4.03	0.75	3.84	0.60	3.01**

** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabla 21

Prueba Tukey B de la cooperación global desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” del Cuestionario de Dinámicas de Equipo.

Cuestionario de Dinámicas de Equipo “Como si fuera el entrenador”			
<i>Cooperación global</i>			
		Subconjuntos	
	N	1	2
Voleibol	80	3.89	
Balonmano	70	3.91	
Basquetbol	79	3.93	
Béisbol	117	4.09	4.09
Fútbol Asociación	121	4.16	4.16
Sóftbol	101	4.20	4.20
Fútbol Rápido	106		4.36

De acuerdo con la agrupación anterior, el promedio de la cooperación global es superior de forma significativa en los deportes de fútbol rápido, sóftbol, fútbol asociación y béisbol con respecto al basquetbol, balonmano y voleibol.

Tabla 22

Prueba Tukey B del crecimiento personal desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” del Cuestionario de Dinámicas de Equipo.

Cuestionario de Dinámicas de Equipo “Como si fuera el entrenador”			
<i>Crecimiento personal</i>			
		Subconjuntos	
	N	1	2
Voleibol	80	3.69	
Basquetbol	79	3.69	
Balonmano	70	3.81	
Sóftbol	101	3.97	
Béisbol	117	3.97	
Fútbol Asociación	121		4.06
Fútbol Rápido	106		4.12

De acuerdo con la agrupación anterior, el promedio del crecimiento personal es superior de forma significativa en los deportes de fútbol rápido y fútbol asociación con respecto al béisbol, sóftbol, balonmano, basquetbol y voleibol.

Tabla 23

Prueba Tukey B del Cuestionario de Dinámicas de Equipo desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador”.

Cuestionario de Dinámicas de Equipo “Como si fuera el entrenador”			
<i>Dinámicas de equipo</i>			
		Subconjuntos	
	N	1	2
Basquetbol	79	3.81	
Voleibol	80	3.84	
Balonmano	70	3.86	
Béisbol	117	3.98	3.98
Fútbol Asociación	121	4.03	4.03
Sóftbol	101	4.03	4.03
Fútbol Rápido	106		4.14

De acuerdo con la agrupación anterior, el promedio de la dimensión global de dinámicas de equipo es superior de forma significativa en los deportes de fútbol rápido, sóftbol, fútbol asociación y béisbol con respecto al balonmano, voleibol y basquetbol.

Estadística inferencial de las subescalas de ansiedad según el deporte

A continuación, se presentan los resultados del ANOVA de las subescalas de la Escala de Ansiedad en el Deporte según los siete deportes evaluados (ver Tabla 24).

En la Tabla 24, se observa que existen diferencias significativas entre las variables que conforman la Escala de Ansiedad en el Deporte por lo que se realizaron pruebas post hoc (Tukey B) con las respectivas tablas de subconjuntos para ubicar la agrupación entre deportes.

Se muestran las tablas de subconjuntos de cada una de las subescalas del Cuestionario de Ansiedad en el Deporte: Ansiedad somática (Tabla 25), Preocupación (Tabla 26) y Desconcentración (Tabla 27).

Tabla 24

Diferencia de medias de la Escala de Ansiedad en el Deporte en siete deportes de conjunto.

Dimensión/ Variable	Basquetbol		Béisbol		Fútbol Asociación		Fútbol Rápido		Balonmano		Sóftbol		Voleibol		<i>F</i>
	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	
Ansiedad somática	1.81	0.66	1.57	0.49	1.82	0.65	1.54	0.57	1.68	0.66	1.75	0.62	1.83	0.62	3.95**
Preocupación	2.87	0.82	2.60	0.81	2.87	0.85	2.45	0.88	2.79	0.87	2.85	0.80	2.81	0.78	3.87**
Desconcentración	1.83	0.70	1.53	0.54	1.83	0.64	1.54	0.48	1.95	0.70	1.65	0.60	1.90	0.62	7.40***

** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabla 25

Prueba Tukey B de la variable ansiedad somática de la Escala de Ansiedad en el Deporte.

<i>Ansiedad somática</i>			
		Subconjuntos	
	N	1	2
Fútbol Rápido	106	1.54	
Béisbol	117	1.57	
Balonmano	70	1.68	
Sóftbol	101	1.75	
Basquetbol	79		1.81
Fútbol Asociación	121		1.82
Voleibol	80		1.83

De acuerdo con la agrupación anterior, el promedio de la ansiedad somática es superior de forma significativa en los deportes de voleibol, fútbol asociación y basquetbol con respecto al sóftbol, balonmano, béisbol y fútbol rápido.

Tabla 26

Prueba Tukey B de la variable preocupación de la Escala de Ansiedad en el Deporte.

<i>Preocupación</i>			
		Subconjuntos	
	N	1	2
Fútbol Rápido	106	2.45	
Béisbol	117	2.60	2.60
Balonmano	70		2.79
Voleibol	80		2.81
Sóftbol	101		2.85
Fútbol Asociación	121		2.87
Basquetbol	79		2.87

De acuerdo con la agrupación anterior, el promedio de la preocupación es superior de forma significativa en los deportes de basquetbol, fútbol asociación, sóftbol, voleibol, balonmano y béisbol con respecto al fútbol rápido.

Tabla 27.

Prueba Tukey B de la variable desconcentración de la Escala de Ansiedad en el Deporte.

<i>Desconcentración</i>				
		Subconjuntos		
	N	1	2	3
Béisbol	117	1.53		
Fútbol Rápido	106	1.54		
Sóftbol	101	1.65	1.65	
Basquetbol	79		1.83	1.83
Fútbol Asociación	121		1.83	1.83
Voleibol	80			1.90
Balonmano	70			1.95

De acuerdo con la agrupación anterior, el promedio de la desconcentración es superior de forma significativa en los deportes de balonmano, voleibol, fútbol asociación y basquetbol con respecto al sóftbol, fútbol rápido y béisbol. A su vez, los deportes de fútbol asociación, basquetbol y sóftbol poseen un promedio mayor de forma significativa con respecto a los deportistas de fútbol rápido y béisbol.

Estadística inferencial de las subescalas de motivación según el deporte

Por último, se presentan los resultados del ANOVA de las regulaciones motivacionales de la Escala de Motivación en el Deporte según los siete deportes evaluados (ver Tabla 28).

En la Tabla 28, se observa que existen diferencias significativas en la regulación externa en todos los deportes por lo que se realizó la prueba post hoc (Tukey B) con la respectiva tabla de subconjuntos para ubicar la agrupación entre deportes.

Se muestra la tabla de subconjuntos de la Escala de Motivación en el Deporte: Regulación externa (Tabla 29).

Tabla 28.

Diferencia de medias de la Escala de Motivación en el Deporte en siete deportes de conjunto.

Dimensión/ Variable	Basquetbol		Béisbol		Fútbol Asociación		Fútbol Rápido		Balonmano		Sóftbol		Voleibol		<i>F</i>
	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	
Regulación intrínseca	6.14	1.09	6.26	1.21	6.19	1.11	6.37	0.94	6.13	1.22	6.40	1.23	5.90	1.42	1.83
Regulación integrada	6.20	1.03	6.07	1.32	6.18	0.99	6.31	0.93	5.99	1.04	6.13	1.29	5.93	1.32	1.18
Regulación identificada	6.23	1.09	6.10	1.34	6.20	0.92	6.38	0.87	6.09	1.01	6.10	1.24	6.03	1.26	1.06
Regulación introyectada	5.80	0.96	5.98	1.24	5.86	1.19	5.94	0.90	5.76	1.06	5.73	1.19	5.57	1.34	1.32
Regulación externa	2.53	1.84	3.45	2.20	2.94	2.19	2.83	2.15	2.27	1.66	2.46	1.95	2.91	2.01	3.57**
No motivación	2.26	1.74	2.93	2.23	2.61	2.02	2.46	2.13	2.80	1.70	2.24	1.82	2.75	1.82	1.80

** $p < .01$

Tabla 29.

Prueba Tukey B de la regulación externa de la Escala de Motivación en el Deporte.

<i>Regulación externa</i>		Subconjuntos	
	N	1	2
Balonmano	70	2.27	
Sóftbol	101	2.46	
Basquetbol	79	2.53	
Fútbol Rápido	106	2.83	2.83
Voleibol	80	2.91	2.91
Fútbol Asociación	121	2.94	2.94
Béisbol	117		3.45

De acuerdo con la agrupación anterior, el promedio de la regulación externa es superior de forma significativa en los deportes de béisbol, fútbol asociación, voleibol y fútbol rápido con respecto al basquetbol, sóftbol y balonmano.

Discusiones

El objetivo de este trabajo fue conocer la interacción entre las dinámicas de equipo desde dos perspectivas (“Como jugador” y “Como si fuera entrenador”), la motivación y la ansiedad en deportistas universitarios mexicanos, así como la diferencia entre siete deportes de conjunto participantes de la Universiada Nacional 2017.

Para ello, se establecieron nueve hipótesis. La primera de ellas fue que las dimensiones del Cuestionario de Dinámicas de Equipo se asocian positivamente entre la perspectiva “Como jugador” (Forma A) y “Como si fuera el entrenador” (Forma B), en atletas pertenecientes a siete deportes de conjunto. Esta premisa se cumple en su totalidad en todos los deportes, a excepción del fútbol rápido, en donde la cooperación emocional y la cooperación condicional en su Forma A se relacionan de manera negativa con la cooperación global en su Forma B, es decir, que los deportistas desde la perspectiva “Como si fuera entrenador”, creen que sus compañeros no cooperan del todo porque perciben que trabajan más para alcanzar sus objetivos personales que por las emociones positivas que les genera el cooperar dentro del equipo.

En la segunda hipótesis, se planteó que las dimensiones de dinámicas de equipo se asocian negativamente con indicadores de ansiedad, en la perspectiva “Como jugador” (Forma A), en los atletas pertenecientes a siete deportes de conjunto. En este punto, las dimensiones de las dinámicas de equipo se relacionan de manera negativa con los indicadores de ansiedad en su totalidad, únicamente en los deportes de béisbol y voleibol. Dicha relación negativa puede deberse a que estos deportes no son de contacto, por lo tanto, el riesgo de lesión es menor que en otros deportes, siendo esta una de las mayores preocupaciones de los deportistas. Sin embargo, existen relaciones positivas entre la ansiedad somática y la desconcentración en las jugadoras de sóftbol, dicha relación podría explicarse a través de estudios en donde se demuestra que las mujeres son más propensas a sufrir de ansiedad (Ponseti, 2017), lo cual podría llevarlas a desconcentrarse durante la competencia. Por otro lado, en los deportistas de basquetbol la cooperación emocional se relacionó de manera positiva con la preocupación. Sin embargo, en un estudio realizado por Pons y cols. (2016) la preocupación no tuvo ninguna relación significativa con la cooperación en basquetbolistas de entre 13 y 17 años. Las diferencias entre este estudio y el realizado por

Pons pueden deberse al nivel de competición, ya que, tal y como lo apunta en su artículo, a medida que los jugadores compiten a un nivel más elevado, se presentan mayores niveles de preocupación. En este mismo deporte, la cooperación condicional se asoció de forma positiva con la desconcentración, lo que podría explicarse en que los jugadores estén más preocupados en alcanzar sus objetivos personales que los del equipo y esto los lleve a desconcentrarse.

Mientras que, en los deportistas de balonmano, se presentan asociaciones positivas entre la cooperación condicional con la preocupación y la desconcentración, poniendo de manifiesto lo anteriormente dicho con respecto a la no congruencia entre los objetivos personales con los del equipo.

También es de destacar que los deportistas de fútbol asociación presentan relaciones positivas entre la ansiedad somática y la desconcentración con la cooperación emocional y la cooperación condicional. Mientras que los deportistas de fútbol rápido presentan relaciones positivas con todos los indicadores de ansiedad en estas mismas dimensiones. Estas relaciones positivas en ambos deportes podrían deberse a que los jugadores perciban que sus compañeros de equipo no se encuentran totalmente implicados dentro de los objetivos grupales y sobre ellos elijan los objetivos personales, ya sea el ser titular, goleador, entre otros objetivos. Además de que las demandas de estos deportes suelen ser muy altas. Algo que vale la pena destacar en el fútbol rápido para explicar mejor esta relación positiva con los tres indicadores de ansiedad (ansiedad somática, preocupación y desconcentración), es que el balón difícilmente sale de la cancha y, sobre todo, una de las reglas principales es que no existe un límite de cambios, por lo que cualquier error puede causar que el jugador salga del campo inmediatamente.

En la tercera hipótesis se planteó que, las dimensiones de dinámicas de equipo se asocian negativamente con indicadores de ansiedad, en la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B) en los atletas pertenecientes a siete deportes de conjunto. En este caso, en los deportes de basquetbol, béisbol, sóftbol y voleibol las relaciones entre las dimensiones de dinámicas de equipo y los indicadores de ansiedad fueron negativas, lo cual está de acuerdo con la hipótesis planteada, por lo que los jugadores cuando se perciben como entrenadores ven que el equipo coopera mutuamente para lograr los objetivos y eso

los mantiene tranquilos y concentrados.

Sin embargo, en el fútbol asociación, la ansiedad somática y la preocupación se relacionaron de manera positiva con todas las dimensiones de dinámicas de equipo, a excepción de la cooperación global con la ansiedad somática y el crecimiento personal con la preocupación, lo que quiere decir que los jugadores de fútbol asociación cuando se perciben como entrenador presentan ansiedad somática y preocupación aun cuando los miembros del equipo están cooperando para lograr los objetivos grupales. Así mismo, cuando los jugadores se perciben como si fueran entrenadores y perciben que sus demás compañeros cooperan su ansiedad somática disminuye. Mientras que, cuando perciben que sus compañeros trabajan en equipo porque los hace crecer personal o profesionalmente, su preocupación también disminuye. Por otro lado, la desconcentración únicamente se relacionó positivamente con la cooperación emocional y la cooperación condicional, al igual que los jugadores de fútbol rápido, por lo que los jugadores cuando se perciben como entrenador se desconcentran así vean que los miembros del equipo cooperan para alcanzar los objetivos grupales o personales. La ansiedad somática se relaciona de forma positiva con estos mismos factores en el fútbol rápido. Esto podría explicarse que, aunque los miembros del equipo cooperen porque los llena de emociones positivas y los ayuda a conseguir sus objetivos personales, cuando se perciben como si fueran su entrenador presentan ansiedad somática, aunado a esto las demandas que requiere este deporte son mayores al ser el más practicado en nuestro país.

Mientras que, en el balonmano, la ansiedad somática se asoció positivamente con la cooperación emocional y la cooperación condicional. De igual forma, en este deporte los jugadores perciben que, aunque los demás miembros cooperan por la satisfacción que les hace sentir y porque les ayude a conseguir sus objetivos personales cuando se ven como si fueran su entrenador, presentan ansiedad somática.

Por otro lado, en la hipótesis número cuatro, se plantea que las dimensiones de dinámicas de equipo se asocian positivamente con las regulaciones intrínseca, integrada e identificada y de forma negativa con las regulaciones introyectada, externa y no motivación, en la perspectiva “Como jugador” (Forma A), en los atletas pertenecientes a siete deportes de conjunto. De acuerdo con los resultados, las regulaciones intrínseca, integrada e

identificada se relacionaron de forma positiva con las dimensiones de dinámicas de equipo, es decir, que los deportistas se sienten a gusto practicando su deporte tanto porque lo valoran y porque consideran que va acorde a sus necesidades. Sin embargo, en el deporte de basquetbol tanto la regulación integrada como la regulación identificada se relacionaron de forma negativa con la cooperación condicional, lo cual supondría que a los deportistas no les resulta del todo agradable practicar ese deporte, pero la juzgan como importante, por lo que deciden cooperar de forma condicionada, ya que les ayuda a conseguir sus objetivos. También en este mismo deporte, la cooperación condicional se asoció positivamente con la regulación externa y la no motivación, por lo cual queda entredicho que los deportistas no se encuentran motivados para practicar su deporte y solo cooperan dentro del equipo, debido a que pueden estar recibiendo un apoyo por pertenecer al equipo representativo de su universidad (beca, dinero, etc.).

Algo que llama la atención es que la regulación introyectada se asocia de forma positiva con las dimensiones de dinámicas de equipo en todos los deportes, lo que supone que los atletas no solo practican su deporte para satisfacer sus propias expectativas, sino que además cooperan para poder alcanzar sus objetivos y los del equipo. Siguiendo bajo esta línea, en los deportes de béisbol, fútbol rápido y sóftbol, además de tener asociaciones positivas con la regulación introyectada, también se relacionan positivamente con la regulación externa y la no motivación. Lo cual significa que además de mejorar su ego a través del deporte, no se encuentran motivados de forma intrínseca y buscan esa recompensa externa que los motive a practicando su deporte.

Otro dato interesante es que la regulación externa presenta relaciones positivas con las dimensiones de dinámicas de equipo en el deporte de balonmano, y voleibol. Lo cual supone que los deportistas practican su deporte y deciden cooperar dentro del equipo porque esto les ayuda a recibir recompensas externas. Dentro del deporte de balonmano, la no motivación, presenta relaciones negativas con todas las dimensiones de dinámicas de equipo, lo cual indica que los deportistas se encuentran motivados ya sea intrínseca o extrínsecamente. Mientras que, en el voleibol, existen relaciones positivas con la cooperación emocional y la cooperación condicional, lo que indica que los deportistas se sienten motivados cuando el equipo coopera por las emociones que les hace sentir su trabajo dentro del equipo o porque esto les ayuda a conseguir sus objetivos individuales.

Mientras que en los deportistas de fútbol asociación la regulación externa se asoció positivamente con las dimensiones de dinámicas de equipo a excepción de la cooperación global. Este resultado tiene sentido ya que dichos atletas practican su deporte porque reciben alguna recompensa. Sin embargo, la asociación negativa con la cooperación global podría indicar que esta recompensa no les es suficiente para cooperar dentro del equipo en todo momento. Mientras que, en este mismo deporte, la cooperación emocional, la cooperación condicional y la dimensión global de dinámicas de equipo obtuvieron relaciones positivas con la no motivación, por lo que, al igual que en el voleibol los deportistas se sienten motivados cuando el equipo coopera por las emociones que les hace sentir su trabajo dentro del equipo o porque esto les ayuda a conseguir sus objetivos individuales.

La hipótesis número cinco, plantea que las dimensiones de dinámicas de equipo se asocian positivamente con las regulaciones intrínseca, integrada e identificada y de forma negativa con las regulaciones introyectada, externa y la no motivación, en la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B), en los atletas pertenecientes a siete deportes de conjunto. Los resultados obtenidos van de acuerdo con esta hipótesis donde se encuentra que tanto la regulación intrínseca, la regulación integrada y la regulación identificada obtuvieron relaciones positivas con las dinámicas de equipo. Lo que quiere decir que cuando los miembros del equipo están trabajando juntos para el logro de objetivos, ellos como si fueran los entrenadores se sienten altamente atraídos hacia lo que están realizando y consideran importante el seguir trabajando en el equipo debido a que va de acuerdo con sus valores y creencias. El único caso que habría que excluir es en el fútbol rápido, en donde la cooperación condicional se relacionó negativamente con la regulación intrínseca, por lo que los jugadores cuando se perciben como su entrenador no experimentan placer cuando los demás miembros están cooperando de forma condicionada para el logro de sus objetivos personales.

La regulación introyectada obtuvo relaciones positivas con las dinámicas de equipo en todos los deportes lo que sugiere que cuando los miembros del equipo trabajan para el logro de objetivos contribuye a que ellos como si fueran entrenadores se regulen a través del ego obteniendo recompensas internas.

Cabe resaltar que, en el béisbol, las dinámicas de equipo también se relacionaron de forma positiva con la regulación externa y la no motivación, por lo que los deportistas perciben que cuando los demás miembros del equipo se esfuerzan por trabajar en el equipo, ellos como entrenadores no tienen la intención de trabajar con sus compañeros y únicamente realizan sus conductas para satisfacer una demanda externa y obtener alguna recompensa.

En el basquetbol, las relaciones entre la regulación externa y la no motivación fueron negativas con las dinámicas de equipo, por lo que los jugadores perciben que cuando los demás miembros del equipo están cooperando para el logro de objetivos, ellos como entrenadores no se preocupan por las demandas externas ni las recompensas que pueda recibir.

En los deportistas de balonmano y sóftbol, la regulación externa tuvo relaciones positivas con todas las dimensiones de dinámicas de equipo, lo que quiere decir que los deportistas perciben que cuando los miembros del equipo se encuentran trabajando en su conjunto, ellos como entrenadores creen que les están ayudando a satisfacer una demanda externa. En el sóftbol la no motivación se asoció de forma positiva con el crecimiento personal, la cooperación emocional, la cooperación condicional y la dimensión global de dinámicas de equipo, por lo que los deportistas perciben que cuando los demás miembros del cooperan porque esto contribuye a su crecimiento personal o profesional, por las emociones positivas y les ayuda a conseguir sus objetivos personales, ellos como entrenadores no valoran la actividad que están realizando. Mientras que en el balonmano se agrega que la no motivación obtuvo relaciones positivas con la cooperación emocional y la cooperación condicional, sucediendo algo similar que en las deportistas de sóftbol.

Por el lado del fútbol asociación, la regulación externa y la no motivación se relacionan positivamente con la cooperación emocional, la cooperación condicional y la dimensión global de dinámicas de equipo. Agregando que, la regulación externa se asoció positivamente con el crecimiento personal. Por lo que, los deportistas pueden llegar a percibir que, a pesar de que los miembros del equipo trabajen por los objetivos grupales, ellos como entrenadores no experimentan placer en lo que hacen y únicamente realizan la actividad para satisfacer alguna demanda externa.

En el fútbol rápido, la regulación externa y la no motivación se asociaron positivamente con la cooperación emocional y la cooperación condicional, por lo que aun cuando los demás miembros del equipo cooperen por las emociones positivas que su trabajo en el equipo les genera y porque les ayuda a conseguir sus objetivos personales, ellos como entrenadores no valoran la actividad que están realizando y únicamente realizan su actividad por alguna recompensa externa.

Por último, respecto a la quinta hipótesis, en el voleibol, la regulación externa se relacionó positivamente con el crecimiento personal, la cooperación emocional y la dimensión global de dinámicas de equipo, lo cual sugiere que los deportistas perciben que, aunque los demás miembros del equipo cooperen dentro del equipo porque les provoca emociones positivas y los hace crecer personal o profesionalmente, ellos como si fueran entrenadores solo realizan su actividad porque esperan alguna recompensa externa. Mientras que en la no motivación las relaciones fueron negativas, por lo que ellos como entrenadores no sienten placer al estar dirigiendo a su equipo a pesar de que los demás miembros cooperen de forma mutua.

En la sexta hipótesis se expone que, las dimensiones de dinámicas de equipo difieren significativamente entre deportes desde la perspectiva “Como jugador” (Forma A). Se encontraron diferencias significativas en todas las dimensiones con respecto a todos los deportes. La cooperación global mostró una media superior de forma significativa en los deportes de fútbol rápido, sóftbol y fútbol asociación con respecto al béisbol, voleibol, basquetbol y balonmano. A su vez, el deporte de béisbol posee un promedio mayor con respecto al voleibol, basquetbol y balonmano. Estas diferencias podrían deberse a que en los deportes de fútbol asociación, fútbol rápido, béisbol y sóftbol, el número de participantes es mayor con respecto a los demás deportes y los deportistas requieren de una mayor cooperación de sus compañeros para el logro de objetivos tanto personales como de equipo.

El promedio del crecimiento personal fue mayor y de forma significativa en los deportes de fútbol rápido, fútbol asociación, sóftbol y béisbol con respecto al voleibol, basquetbol y balonmano. A su vez, los deportes de fútbol asociación, sóftbol, béisbol y voleibol poseen un promedio mayor con respecto al basquetbol y balonmano. Lo que quiere decir que en

estos deportes donde las diferencias fueron mayores, los deportistas perciben que el cooperar dentro del equipo los hace crecer ya sea de forma personal o profesional.

Por parte de la cooperación emocional, el promedio es superior de forma significativa en los deportes de voleibol, béisbol, fútbol asociación y fútbol rápido con respecto al basquetbol, balonmano y sóftbol. Por lo que, en estos deportes, los deportistas cooperan gracias a aquella cercanía que tienen con sus compañeros de equipo y las emociones positivas que les hace sentir esa cooperación dentro del equipo.

Por otro lado, el promedio de la cooperación condicional es superior de forma significativa en los deportes de voleibol, fútbol asociación, fútbol rápido, balonmano y béisbol con respecto al basquetbol y sóftbol. Por lo que queda entredicho que los deportistas cooperan dentro del equipo porque les ayuda a cumplir con sus objetivos personales.

Por último, en lo que se refiere a la sexta hipótesis, el promedio de la dimensión global de dinámicas de equipo es superior de forma significativa en los deportes de fútbol rápido, fútbol asociación, sóftbol, béisbol y voleibol con respecto al basquetbol y balonmano. En los deportes de fútbol rápido, fútbol asociación, sóftbol, béisbol y voleibol se percibe una mayor cooperación con relación al basquetbol y balonmano.

En la séptima hipótesis se expone que, las dimensiones de dinámicas de equipo difieren significativamente entre deportes desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” (Forma B). Al igual que en la perspectiva anterior, existen diferencias entre los deportes, sin embargo, únicamente se encontraron diferencias en la cooperación global, el crecimiento personal y la dimensión global de dinámicas de equipo.

Con respecto a la cooperación global, el promedio es superior de forma significativa en los deportes de fútbol rápido, sóftbol, fútbol asociación y béisbol con respecto al basquetbol, balonmano y voleibol. Esto quiere decir, que cuando los deportistas se perciben como su entrenador, requieren de una mayor cooperación por parte de los miembros del equipo para el logro de objetivos tanto personales como grupales.

Mientras que, en el crecimiento personal, el promedio es superior de forma significativa en los deportes de fútbol rápido y fútbol asociación con respecto al béisbol, sóftbol, balonmano, basquetbol y voleibol. Estas diferencias podrían deberse a que los deportistas cuando se perciben como entrenadores, crecen tanto de forma personal o profesional

cuando los miembros del equipo cooperan entre sí.

Por último, en la séptima hipótesis, el promedio de la dimensión global de dinámicas de equipo es superior de forma significativa en los deportes de fútbol rápido, sóftbol, fútbol asociación y béisbol con respecto al balonmano, voleibol y basquetbol. Estas diferencias podrían deberse a la naturaleza misma de los deportes, puesto que los deportes como el balonmano, voleibol y basquetbol requiere de menos miembros dentro del campo y cuando los deportistas se perciben como si fueran su entrenador, crean que necesitan en menor medida el apoyo de su los miembros del equipo para lograr sus objetivos.

En la octava hipótesis se plantea que, los indicadores de ansiedad difieren significativamente entre deportes. Se comprobaron las diferencias entre las variables en todos los deportes, en donde el promedio de la ansiedad somática es superior de forma significativa en los deportes de voleibol, fútbol asociación y basquetbol con respecto al sóftbol, balonmano, béisbol y fútbol rápido. Esta diferencia en el voleibol y basquetbol podría explicarse debido a que en estos deportes se exige un rendimiento una vez inicia el encuentro y el periodo que dura la competencia es demasiado corto en comparación a los otros deportes en los que los atletas tienen tiempo de irse adaptando al ritmo de juego. Por otro lado, en el fútbol asociación se explicaría a través de la naturaleza misma del deporte que al ser el más popular en el país exige estándares de rendimiento muy altos.

En la preocupación, el promedio es superior de forma significativa en los deportes de basquetbol, fútbol asociación, sóftbol, voleibol y balonmano, y béisbol con respecto al fútbol rápido. Contrario a lo que se presenta en algunos trabajos (Beniscelli y Torregrosa, 2010; Høigaard y Ommundsen, 2007) en donde se menciona que el hecho de pertenecer a un deporte de conjunto hace que la responsabilidad sea compartida, pero, el simple hecho de competir con un equipo hace que los deportistas estén preocupados por no decepcionar a sus compañeros si no rinden al igual que ellos.

En la desconcentración, el promedio es superior de forma significativa en los deportes de balonmano, voleibol, fútbol asociación y basquetbol con respecto al sóftbol, fútbol rápido y béisbol. A su vez, los deportes de fútbol asociación, basquetbol y sóftbol poseen un promedio mayor de forma significativa con respecto a los deportistas de fútbol rápido y béisbol. Estas diferencias podrían deberse a que en los deportes donde existe mayor

desconcentración se tiende utilizar mucho más la comunicación verbal ya sea dando indicaciones tanto por parte del entrenador como de sus propios compañeros para que se sitúe nuevamente en el juego.

Por lo que, podemos decir que los deportistas de fútbol rápido presentaron menor ansiedad en comparación los otros deportes, debido a que obtuvo medias más bajas en todos los indicadores.

En la novena hipótesis, se plantea que las regulaciones motivacionales difieren significativamente entre deportes. En este caso, solo existieron diferencias significativas en la regulación externa, en donde el promedio es superior de forma significativa en los deportes de béisbol, fútbol asociación, voleibol y fútbol rápido con respecto al basquetbol, sóftbol y balonmano. Es probable que estas diferencias se deban a que estos deportistas se regulen de forma externa ya sea para satisfacer alguna demanda externa o porque reciban alguna recompensa por obtener buenos resultados.

Conclusiones

Lo expuesto a lo largo de esta investigación en conjunto con los datos obtenidos, nos permite abordar las siguientes conclusiones.

En general, los equipos deportivos que participaron en esta investigación perciben una buena dinámica dentro de sus equipos. Pudiendo constatarse en ambas perspectivas (“Como jugador” y “Como si fuera el entrenador”) dadas las correlaciones obtenidas, lo que significaría que los equipos en general cooperan para conseguir los objetivos grupales y como si fueran los entrenadores, perciben cooperación por parte de los demás miembros del equipo.

Por otro lado, el hecho de percibir una buena dinámica de equipo por medio de la cooperación no garantiza la ausencia de alguno de los indicadores de ansiedad. Puesto que la ansiedad estará presente antes y durante la competencia. Salvo lo sucedido en los deportes de béisbol y voleibol desde la perspectiva “Como jugador” y en el basquetbol, béisbol, sóftbol y voleibol desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador” donde a mayor cooperación menor ansiedad. Mientras que, en los deportes de basquetbol, fútbol asociación, fútbol rápido, balonmano y sóftbol tanto en la perspectiva “Como jugador” y “Como si fuera el entrenador” la ansiedad estuvo presente tanto de forma somática como cognitiva (preocupación).

Tomando en cuenta esto, podemos constatar que los jugadores de fútbol asociación, fútbol rápido y balonmano son los que más perciben los indicadores de la ansiedad, puesto que la perciben en ambas formas (“Como jugador” y “Como si fuera el entrenador”).

Por otro lado, los resultados mostraron que en todos los deportes existe una relación positiva con la regulación intrínseca, regulación integrada y la regulación identificada. Por lo que, los deportistas de todos los deportes estudiados cooperan dentro del equipo porque sienten placer al practicar su deporte, lo valoran con mayor intensidad porque consideran actúan de acuerdo con sus valores y necesidades. Lo mismo sucede cuando se perciben como entrenadores.

En la perspectiva “Como jugador” los deportistas de basquetbol, si perciben que sus compañeros cooperan de forma condicional, tienden a desvalorizar la actividad que están

realizando. Mientras que, desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador”, sucede lo mismo con los deportistas de fútbol rápido.

Algo interesante que arrojaron los resultados fue que los deportistas desde ambas formas A y B, cuando realizan su actividad, se regulan de forma en que buscan su propia autoaprobación, evitan la ansiedad y buscan mejorar su ego, aun siendo deportes de conjunto y exista cooperación dentro de sus equipos.

Por otro lado, la regulación externa estuvo relacionada con las dinámicas de equipo de forma positiva en ambas perspectivas, por lo que, los jugadores cooperan dentro del equipo para satisfacer alguna demanda o recibir alguna recompensa. No es de extrañar que se regulen de forma externa, puesto que más que ser deportistas son estudiantes y es posible que algunos practiquen su deporte porque reciben el beneficio de alguna beca o algún apoyo económico para poder seguir con sus estudios, puesto que estos individuos no deseen hacer del deporte su prioridad principal.

Por su parte, desde la perspectiva “Como si fuera el entrenador”, es comprensible esta relación, puesto que los entrenadores tenderán a regularse de forma externa esperando alguna recompensa al dirigir a los equipos representativos de las universidades.

Con esto, puede constatarse que a pesar de que exista cooperación dentro de los equipos deportivos, los deportistas buscarán regularse ya sea de forma intrínseca o extrínseca, según sea el caso.

Las diferencias encontradas en la dinámica de equipos, ansiedad y las regulaciones motivacionales pueden deberse a la naturaleza propia de los deportes, ya que las características y las exigencias son completamente diferentes entre unos y otros.

Todo esto da pauta a seguir trabajando las dinámicas de equipo con los equipos deportivos para seguir explorando esta área tanto en investigación como en la intervención, para así obtener resultados más exactos acerca de cómo la percepción de las dinámicas benefician en la disminución de la ansiedad y la mejora de la motivación a través de las regulaciones, no solo de los jugadores, sino también de los entrenadores, puesto que los entrenadores buscan que sus equipos estén motivados y con niveles bajos de ansiedad para rendir lo suficiente y obtener los mejores resultados dentro de las competencias deportivas.

Referencias

- Aronson, E., Wilson, T. y Akert, R. (2002). *Social psychology* (4ª ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall
- Balaguer, I., Castillo, I. y Duda, J. L. (2008). Apoyo a la autonomía, satisfacción de las necesidades, motivación y bienestar en deportistas de competición: un análisis de la teoría de la autodeterminación. *Revista de Psicología del Deporte* 17(1), 123-129.
- Beniscelli, V. y Álvarez, M. T. (2010). Componentes del esfuerzo percibido en fútbol de iniciación. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 10 (1), 7-21.
- Carron, A. V., Brawley, R. L. y Widmeyer, W. N. (1998). *The measurement of cohesiveness in sport groups*. En Duda, J. L. (ed.): *Advances in sport and exercise psychology measurement* (pp. 214-226). Morgantown, WV: Fitness Information Technology, 213-226.
- Carron, A. V., Widmeyer, W. N. y Brawley, L. R. (1985). The development of an instrument to assess cohesion in sport teams: the group environment questionnaire. *Journal Sport Psychology*, 7, 244-266.
- Castillo, I. y Balaguer, I. (2001). Dimensiones de los motivos de práctica deportiva de los adolescentes valencianos escolarizados. *Apunts. Educación física y deportes*, 1(63), 22-29.
- Castillo, I., Balaguer, I. y Duda, J. L. (2007). Las orientaciones de meta y los motivos de práctica deportiva en los jóvenes deportistas valencianos escolarizados. *Revista de Psicología del Deporte*, 9(12), 37-50.
- Cheng, W. N. K., Hardy, L. y Markland, D. (2009). Toward a three-dimensional conceptualization of performance anxiety: rationale and initial measurement development. *Psychology of Sport and Exercise*, 10, 271-278.
- Coakley, J. (1994). *Sport in society: Issues and controversies* (4ª ed.). St. Louis: times mirror/ Mosby College.
- Cohen, S. G. y Bailey, D.E. (1997). What makes team work: Group effectiveness research from the shop floor to the executive suite. *Journal of Management*, 23, 239-290.

- Deci, E. L. (1971). Effects of externally mediated rewards on intrinsic motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 18, 105-115.
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (1985a). *Intrinsic Motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum Press.
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (1985b). The general causality orientations scale: Self-determination in personality. *Journal of Research in Personality*, 19, 109-134.
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (2000). The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the selfdetermination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11, 227-268.
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (Eds.), (2002). *Handbook of self-determination research*. Rochester, NY: University of Rochester Press.
- Eccles, D. W. (2010). The coordination of labour in sports teams. *International Review of Sport and Exercise Psychology*, 3(2), 154-170.
- Garcia-Mas, A., Palou, P., Gili, M., Ponseti, X., Borra, P., Vidal, J., Cruz, J., Torregrosa M., Villamarin, F. y Sousa (2010). Commitment, enjoyment and motivation in young soccer. *The Spanish Journal of Psychology*. Vol. 13(2), 609-616.
- Hanin, Y. L. (1980). *A study of anxiety in sport*. En W. F. Straub (ed.), *Sport Psychology: an analysis of athlete behavior*. Ithaca, Nueva York: Mouvement.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. Ciudad de México: Mc Graw Hill.
- Høigaard, R. y Ommundsen, Y. (2007). Perceived social loafing and anticipated effort reduction among young football (soccer) players: An achievement goal perspective. *Psychological reports*, 100(3), 857-875.
- Hull, C. L. (1943). *Principles of behavior*. Nueva York: Appleton-Century-Crofts.
- Jones G. y Swain, A. (1995). Predisposition to experience debilitating and facilitative anxiety in elite and non-elite performers. *The Sport Psychologist*, 9(2), 201-211.
- Koestner, R., Losier, G. F., Vallerand, R. J. y Carducci, D. (1996). Identified and introjected forms of political internalization: Extending self-determination theory. *Journal of personality and social psychology*, 70(5), 1025-1036.

- Lee, B. P. H. (2001). Mutual knowledge, background knowledge and shared beliefs: their roles in establishing common ground. *Journal of Pragmatics*, 33(1), 21-44
- López-Walle, J. M., Balaguer, I., Castillo, I. y Tristán, J. (2011). Clima motivacional percibido, motivación autodeterminada y autoestima en jóvenes deportistas mexicanos. *Revista de Psicología del Deporte*. 20(1), 209-222.
- Martens, R. (1977). *Sport competition anxiety test*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Nash, J. F. (1953). Two-person cooperative games. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*. 18, 128-140.
- Olmedilla, A., García-Mas, A. Luo, Y., Llaneras, C., Ruíz Barquín, R. y Fuster-Parra, P. (2016). Multilevel Psychological Analysis for Cooperative Work Teams. En *International Conference on Cooperative Design, Visualization and Engineering* (pp. 322-331). Springer, Cham.
- Palou, P., Ponseti, F. J., Gili, M., Borrás, P. A. y Vidal, J. (2005). Motivos para el inicio, mantenimiento y abandono de la práctica deportiva de los preadolescentes de la isla de Mallorca. *Apunts. Educación física y deportes*, 3(81), 5-11.
- Pelletier, L. G., Rocchi, M. A., Vallerand, R. J., Deci, E. L. y Ryan, R. M. (2013). Validation of the revised sport motivation scale (SMS-II). *Psychology of Sport and Exercise*, 14(3), 329-341.
- Pons, J., Ramis, Y., García-Mas, A., López De la Llave, A., y Pérez-Llantada, M. C. (2016). Percepción de la Ansiedad Competitiva en relación al Nivel de Cooperación y Compromiso Deportivo en Jugadores de Baloncesto de Formación. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 16(3), 45-54.
- Pineda, H. A., Alarcón, E. I., López, Z., Trejo, M., y Chávez, C. A. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Motivación en el Deporte revisada (SMS-II) adaptada al español hablado en México. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 12(44), 107-120.
- Ponseti, F. J., Sese, A. y Garcia-Mas, A. (2016). The impact of competitive anxiety and parental influence on the performance of young swimmers. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 11(2), 229-237.

- Ponseti, F. J., García-Mas, A., Palou, P., Cantallops, J. y Fuster-Parra, P. (2016). Self-determined motivation and types of sportive cooperation among players on competitive teams. A Bayesian network analysis. *International Journal of Sport Psychology*, 47(5), 428-442.
- Ponseti, F. J., García-Mas, A., Cantallops, J. y Vidal, J. (2017). Diferencias de sexo respecto de la ansiedad asociada a la competición deportiva. *Retos*, 31, 193-196.
- Rabbie, J. M. (1995). *Determinantes de la cooperación instrumental intra-grupo*. En Hinde, R.H. y Groebel, J. (eds.): *Cooperación y conducta pro-social* (pp. 97-131). Madrid: Visor Aprendizaje (orig. 1991).
- Ramajo, P. A. (1992). Orientación profesional y de futuro. *Revista de Psicología Práctica*, 27, 162
- Ramis, Y., Torregrosa, M., Viladrich, C. y Cruz, J. (2010). Adaptación y validación de la versión española de la Escala de Ansiedad Competitiva SAS-2 para deportistas de iniciación. *Psicothema*, 22 (4), 1004-1009.
- Real Academia Española (2014). *Diccionario de la Lengua Española* (23^a ed). Madrid: Real Academia Española.
- Reeve, J. (1994). *Motivación y Emoción*. España: McGraw-Hill Interamericana.
- Rivas, C., Ponzanelli, R., López De la Llave, A., Pérez-Llantada, M.C. y Garcia-Mas, A. (2015). Individualismo y colectivismo en la relación a la eficacia colectiva percibida en jugadores de fútbol. *Revista Mexicana de Psicología* 32(1), 68–80.
- Ryan, R. M. (1995). Psychological needs and the facilitation of integrative processes. *Journal of Personality*, 63(3), 397-427.
- Ryan, R. M. y Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55, 68-78.
- Salas, E., Dickinson, T. L., Converse, S. A. y Tannenbaum, S. I. (1992). *Toward an understanding of team performance and training*. En R.W. Sweezy y E. Salas (Eds.), *Teams: Their training and performance* (pp.78-95). Stamford, CT: Ablex Publishing Corp.

- Scanlan, T. K., Babkes, M. L. y Scanlan, L. A. (2005). *Participation in sport: A developmental glimpse at emotion*. En Mahoney, J. L., Larson, R. W. y Eccles, J. S. (Eds.). *Organized activities as contexts of development: Extracurricular activities, after school, and community programs*. (pp. 275-309). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Schmidt, R. C., Christianson, N., Carello, C., y Baron, R. (1994). Effects of social and physical variables on between-person visual coordination. *Ecological Psychology*, 6(3), 159-183.
- Schmidt, R. C., Bienvenu, M., Fitzpatrick, P. A., y Amazeen, P. G. (1998). A comparison of intra-and interpersonal interlimb coordination: coordination breakdowns and coupling strength. *Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance*, 24(3), 884.
- Schmidt, R. C., O'Brien, B., y Sysko, R. (1999). Self-organization of between-persons cooperative tasks and possible application to sport. *International Journal of Sport Psychology*.
- Smith, R. E., Smoll, F. L., Cumming, S. P. y Grossbard, J. R. (2006). Measurement of multidimensional sport performance anxiety in children and adults: The sport anxiety scale-2. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 28(4), 479-501.
- Spence, J. T. y Spence, K. W. (1966). *The motivational components of manifest anxiety: Drive and drive stimuli*. En Spielberg, C. D. (ed.) *Anxiety and behavior*. Nueva York: Academic Press.
- Spielberger, C. D. (1971). Notes and comments trait-state anxiety and motor behavior. *Journal of Motor Behavior*, 3(3), 265-279.
- Sundstrom, E., De Meuse, K. P. y Futrell, D. (1990). Work teams: Applications and effectiveness. *American Psychologist*, 45(2), 120-133.
- Tajfel, H. (1981). *Human groups and social categories. Studies in social psychology*. Cambridge (UK): Cambridge University Press.
- Thelwell, R. C. y Maynard, I. W. (1998). Anxiety-performance relationships in cricketers: testing the zone of optimal functioning hypothesis. *Perceptual and Motor Skills*, 87(2), 675-689.

- Vallerand, R. J. y Halliwell, W. R. (1983). Formulations théoriques contemporaines en motivation intrinsèque: Revue et critique. *Psychologie Canadienne*, 24(4), 243-256.
- Weinberg, R. S. y Gould, D. (1995). *Fundamentos de Psicología del Deporte*. Barcelona: Ariel.
- Yerkes, R. M. y Dodson, J. D. (1908). The relation of strength of stimulus to rapidity of habit formation. *Journal of Comparative Neurology and Psychology*, 18(5), 459-482.
- Zander, A. (1982). *Making groups effective*. San Francisco: Jossey-Bass.

Cuestionario de Dinámicas de Equipo

(Olmedilla, García-Mas, Luo, Llaneras, Ruíz Barquín y Fuster-Parra, 2016)

El cuestionario será evaluado desde dos puntos de vista distintos:

Forma A: Contestará el enunciado como **JUGADOR**, miembro del equipo al que pertenece.

Forma B: Contestará el enunciado como si usted fuera el **ENTRENADOR** del equipo al que pertenece.

Instrucciones: Por favor, le pedimos que conteste con la mayor sinceridad posible este cuestionario anónimo, marcando con una “X” en la casilla correspondiente, tomando en cuenta qué tanto te identificas con las afirmaciones que se te presentan a continuación:

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Medianamente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

Forma A

Como jugador...	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Medianamente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. La comunicación entre los miembros de mi equipo es clara y fluida, tanto en el entrenamiento como en el partido.	1	2	3	4	5
2. Mi nivel de trabajo y esfuerzo depende de los demás y de cómo estén funcionando las cosas.	1	2	3	4	5
3. Mi equipo se muestra unido y fuerte a la hora de alcanzar los objetivos, así como de responsabilizarse de los problemas.	1	2	3	4	5
4. Mis compañeros y el equipo técnico están involucrados en la mejora de las actividades y los objetivos del equipo.	1	2	3	4	5
5. Mi equipo se contagia del estado anímico de algún jugador clave o del entrenador, tanto para bien como para mal.	1	2	3	4	5
6. Mi equipo y su filosofía me ofrecen la oportunidad para sentir que pertenezco a algo importante.	1	2	3	4	5
7. El estar en este equipo me da oportunidades para desarrollarme y mejorar mis capacidades.	1	2	3	4	5
8. Me esfuerzo en cooperar, aunque el nivel de cooperación de mis compañeros o del entrenador no sea el mismo.	1	2	3	4	5
9. Algunos de mis mejores amigos están en el equipo.	1	2	3	4	5
10. El equipo técnico y la directiva reconocen nuestro esfuerzo para integrarnos en el equipo.	1	2	3	4	5
11. Me esfuerzo y trabajo en el equipo para conseguir mis objetivos personales, aunque no siempre coincidan con los del equipo.	1	2	3	4	5
12. Los jugadores de mi equipo salen y se reúnen fuera del campo de juego.	1	2	3	4	5

Forma B

Como si fuera el entrenador...	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Medianamente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. La comunicación entre los miembros del equipo es clara y fluida, tanto en el entrenamiento como en el partido.	1	2	3	4	5
2. Mi nivel de trabajo y esfuerzo depende de los miembros del equipo y de cómo estén funcionando las cosas.	1	2	3	4	5
3. El equipo se muestra unido y fuerte a la hora de alcanzar los objetivos, así como de responsabilizarse de los problemas.	1	2	3	4	5
4. Los jugadores y mi equipo técnico están involucrados en la mejora de las actividades y los objetivos del equipo.	1	2	3	4	5
5. El equipo se contagia de mi estado anímico o de algún jugador clave, tanto para bien como para mal.	1	2	3	4	5
6. Mi equipo y su filosofía me ofrecen la oportunidad para sentir que pertenezco a algo importante.	1	2	3	4	5
7. El estar en este equipo me da oportunidades para desarrollarme y mejorar mis capacidades.	1	2	3	4	5
8. Me esfuerzo en cooperar, aunque el nivel de cooperación de los jugadores o del cuerpo técnico no sea el mismo.	1	2	3	4	5
9. Algunos de mis mejores amigos son miembros del equipo (cuerpo técnico, jugadores).	1	2	3	4	5
10. Mi equipo técnico y la directiva reconocemos el esfuerzo de los jugadores para integrarse en los objetivos del equipo.	1	2	3	4	5
11. Me esfuerzo y trabajo en el equipo para conseguir mis objetivos personales, aunque no siempre coincidan con los del equipo.	1	2	3	4	5
12. Como equipo salimos y nos reunimos fuera del campo de juego.	1	2	3	4	5

Escala de Ansiedad en el Deporte

(Ramis, Torregrosa, Viladrich y Cruz, 2010)

Por favor, marca con una “X” en la casilla correspondiente, considerando la frecuencia en la cual se te presentan las situaciones siguientes:

Antes o mientras juego/compito...	Nada	Poco	Algo	Mucho
1.- Me cuesta concentrarme en el partido o en la competencia.	1	2	3	4
2.- Siento que mi cuerpo esta tenso (rígido, tieso).	1	2	3	4
3.- Me preocupa no jugar/competir bien.	1	2	3	4
4.- Me cuesta centrarme en lo que se supone que tengo que hacer.	1	2	3	4
5.- Me preocupa desilusionar a los demás (compañeros, entrenadores, padres, etc).	1	2	3	4
6.- Siento un nudo en el estómago.	1	2	3	4
7.- Pierdo la concentración en el partido o en competencia.	1	2	3	4
8.- Me preocupa no competir/jugar todo lo bien que puedo.	1	2	3	4
9.- Me preocupa competir o jugar mal.	1	2	3	4
10.- Siento que mis músculos tiemblan.	1	2	3	4
11.- Me preocupa fallar durante el partido o en la competencia.	1	2	3	4
12.- Tengo el estómago revuelto.	1	2	3	4
13.- No puedo pensar con claridad durante el partido o competencia.	1	2	3	4
14.- Siento mis músculos tensos porque estoy nervioso.	1	2	3	4
15.- Me cuesta concentrarme en lo que mi entrenador me pide que haga.	1	2	3	4

Escala de Motivación en el Deporte (Pineda, Alarcón, López, Trejo y Chávez, 2016)

Por favor, marca con una “X” en la casilla correspondiente, tomando en cuenta qué tanto te identificas con las afirmaciones que se te presentan a continuación:

¿POR QUÉ PARTICIPAS EN TU DEPORTE?	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Medianamente de acuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Porque me emociona aprender más acerca de mi deporte.	1	2	3	4	5	6	7
2. Porque es muy interesante aprender cómo puedo mejorar.	1	2	3	4	5	6	7
3. Porque me emociona descubrir nuevas estrategias de rendimiento.	1	2	3	4	5	6	7
4. Porque practicando deporte reflejo la esencia de quien soy.	1	2	3	4	5	6	7
5. Porque a través del deporte, estoy viviendo de acuerdo a mis principios.	1	2	3	4	5	6	7
6. Porque participar en el deporte es una parte integral de mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
7. Porque es una de las mejores formas que tengo para desarrollar otros aspectos de mí mismo/a.	1	2	3	4	5	6	7
8. Porque he escogido este deporte como una forma de desarrollarme a mí mismo/a.	1	2	3	4	5	6	7
9. Porque valoro que es una buena forma para desarrollar aspectos de mí mismo/a.	1	2	3	4	5	6	7
10. Porque me sentiría mal si no me tomo el tiempo para hacerlo.	1	2	3	4	5	6	7
11. Porque me siento bien conmigo mismo cuando lo hago.	1	2	3	4	5	6	7
12. Porque vale la pena practicarlo.	1	2	3	4	5	6	7
13. Porque la gente que me importa se molestaría conmigo si no lo hago.	1	2	3	4	5	6	7
14. Porque la gente que me rodea me recompensa cuando lo hago.	1	2	3	4	5	6	7
15. Porque creo que los demás se molestarían conmigo si no lo hago.	1	2	3	4	5	6	7
16. Solía tener buenas razones para practicar este deporte, pero actualmente me pregunto si debería continuar haciéndolo.	1	2	3	4	5	6	7
17. No lo sé... Siento que no soy capaz de tener éxito en este deporte.	1	2	3	4	5	6	7
18. No lo tengo claro, en realidad no creo que este sea mi deporte.	1	2	3	4	5	6	7

Evaluación de las prácticas profesionales



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FACULTAD DE ORGANIZACIÓN DEPORTIVA

Dirección de Servicio Social y Prácticas Profesionales

RC-07-072
Rev: 00-09/10
V-01-10-2010

Evaluación de Desempeño de Prácticas Profesionales

Datos del alumno

Matrícula:	1880583
Nombre del Alumno:	Orlando Reyes Hernández
Facultad:	Facultad de Organización Deportiva
Carrera:	Maestría en Psicología del Deporte

Datos de la Empresa:

Empresa/Institución:	Dirección de Deportes UANL
Departamento/Área:	Psicología

Evaluación

	Excelente	Bueno	Regular	Malo
Asistencia	✓			
Conducta	✓			
Puntualidad	✓			
Iniciativa	✓			
Colaboración	✓			
Comunicación	✓			
Habilidad	✓			
Resultados	✓			
Conocimiento profesional de su carrera	✓			

Observaciones:

Luis Carlos Coera Herrera
Nombre y firma del jefe inmediato

Psicólogo
Puesto del jefe inmediato

Sello de la institución/dependencia



DIRECCION DE DEPORTES
DIRECCION
UANL

Ciudad Universitaria, C.P. 66451
San Nicolás de los Garza, Nuevo León México
Tels: (81) 13.40.44.50 / 13.40.44.51 / Fax: 7640
fod@uanl.mx / www.fod.uanl.mx

Resumen autobiográfico

Orlando Reyes Hernández

Candidato para obtener el Grado de Maestría de Psicología del Deporte

Tesis: Dinámicas de equipo, motivación y ansiedad en deportistas universitarios.

Campo temático: Psicología del Deporte

Lugar y fecha de nacimiento: Teziutlán, Puebla. El 1 de junio de 1992.

Lugar de residencia: San Nicolás de los Garza, Nuevo León.

Procedencia académica: Universidad Veracruzana.

Experiencia Propedéutica y/o Profesional:

- Docencia a nivel licenciatura en la Facultad de Organización Deportiva de la Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Prácticas profesionales en Dirección de Deportes de la Universidad Autónoma de Nuevo León.

E-mail: orlandoreyeshernandez@gmail.com